

Universidad Publica de Navarra

Nafarroako Unibertsitate Publikoa

**ESCUELA TECNICA SUPERIOR
DE INGENIEROS AGRONOMOS**

***NEKAZARITZAKO INGENIARIEN
GOI MAILAKO ESKOLA TEKNIKO***

**SITUACIÓN DEL SECTOR OVINO EXTENSIVO EN LAS SIERRAS DE
URBASA-ANDIA EN 2006: ANÁLISIS Y PROPUESTAS DE MEJORA**
.....

presentado por

..... **MARIA SOLEDAD AGUIRRE PEREZ DE EULATE**.....

**INGENIERO AGRONOMO
*NEKAZARITZA INGENIARITZA***

Abril, 2011

Doy las gracias a mi familia y a mi marido por su apoyo incondicional.
Gracias también a David e Iván por los buenos momentos en las Sierras.
En especial muchas gracias a Rosa María Canals por su apoyo y paciencia.
Esto no hubiera sido lo mismo sin todos ellos, gracias.

MARISOL AGUIRRE

INDICE

RESUMEN.	Pag.1
1. ANTECEDENTES.....	Pag.2
2. INTRODUCCION.	Pag.2
2.1. ANÁLISIS DEL MEDIO NATURAL.	Pag.2
2.1.1. Localización.	
2.1.2. Geología y geomorfología.	
2.1.2.1. Morfología de la Sierra de Urbasa.	
2.1.2.2. Morfología de la Sierra de Andia.	
2.1.3. Hidrología.	
2.1.4. Climatología.	
2.1.5. Vegetación.	
2.1.5.1. Estado del arbolado.	
2.1.5.2. Distribución territorial de los recursos pascícolas en las sierras.	
2.1.5.3. Especies vegetales protegidas y Habitats de Interés Comunitario y Prioritarios.	
2.1.6. Fauna.	
2.1.6.1. Fauna asociada al hayedo.	
2.1.6.2. Fauna asociada a rasos y formaciones arbustivas.	
2.1.6.3. Especies de interés comunitario y prioritario.	
2.2. FIGURAS DE PROTECCIÓN.....	Pag.15
2.2.1. Parque Natural. Porn, Prug y Planes sectoriales.	
2.2.2. Propuesta como lugar de importancia.	
2.3. TRAYECTORIA HISTÓRICA.	Pag.18
2.3.1. Prehistoria.	
2.3.2. Historia y gestión actual.	
2.3.3. Derechos tradicionales.	
2.3.4. Vías pecuarias existentes.	
2.3.5. Creación de las instalaciones de uso público del Parque Natural.	
2.4. APROVECHAMIENTOS GANADEROS ACTUALES.	Pag.25
2.4.1. Requisitos para el aprovechamiento de pastos del Parque Natural.	
2.4.2. Ganadería en las sierras de Urbasa y Andia.	
2.4.3. Ganado vacuno.	
2.4.4. Ganado equino.	
2.5. DESCRIPCIÓN DEL SECTOR OVINO.	Pag.30
2.5.1. Perspectiva histórica.	
2.5.2. Razas.	
2.5.3. Censo mundial de ovino.	

2.5.4. Descripción del ovino a nivel Europeo.	
2.5.5. Descripción del ovino a nivel nacional.	
2.5.6. Descripción del ovino a nivel de Navarra.	
2.6. LEGISLACIÓN DEL OVINO EN NAVARRA.	Pag.38
3. OBJETIVOS DEL TRABAJO.	Pag.41
4. METODOLOGIA.	Pag.42
4.1. TRABAJO DE CAMPO.	Pag.42
4.1.1. Encuestas	
4.1.2. Estudio de las querencias del ovino.	
4.2 TRABAJO DE GABINETE.	Pag.43
4.2.1. Análisis del registro de ganaderos.	
4.2.2. Encuestas. Base de datos.	
4.2.3. Otras fuentes de información.	
5. RESULTADOS.	Pag.44
5.1. NÚMERO DE ENCUESTAS REALIZADAS Y SU REPRESENTATIVIDAD.	Pag.44
5.2. CENSOS DE LAS EXPLOTACIONES Y PROCEDENCIAS	Pag.45
5.3. CARACTERIZACIÓN DEL ENCUESTADO.	Pag.46
5.3.1. Edad.	
5.3.2. Lugar de nacimiento y residencia.	
5.3.3. Afiliaciones.	
5.3.4. Estudios.	
5.3.5. Ganaderos ATP (a título principal).	
5.4. CARACTERIZACIÓN DE LAS EXPLOTACIONES DE OVINO.	Pag.50
5.4.1. Tipo de explotaciones encuestadas.	
5.4.2. Descripción general de la explotación ganadera.	
5.4.2.1. Población de la explotación.	
5.4.2.2. Características del rebaño.	
5.4.2.3. Mano de obra de la explotación.	
5.4.2.4. Continuidad.	
5.4.2.5. Posesión de tierras.	
5.5. CARACTERIZACIÓN DE LA GESTIÓN GANADERA.	Pag.55
5.5.1. Prácticas estantes y trashumantes.	
5.5.2. Manejo alimentario.	
5.5.2.1. Alimentación invernal.	
5.5.2.2. Alimentación primaveral.	
5.5.2.3. Alimentación estival.	

- 5.5.2.4. Alimentación otoñal.
- 5.5.3. Manejo reproductivo.
 - 5.5.3.1. Cubriciones y partos.
 - 5.5.3.2. Edad de destete de los corderos y venta de las crías.
 - 5.5.3.3. Edad de destete de la reposición.
 - 5.5.3.4. Edad de desvieje.
 - 5.5.3.5. Número de animales de reposición.
- 5.5.4. Lactación.
- 5.5.5. Manejo sanitario.
 - 5.5.5.1. Enfermedades más comunes y tratamientos curativos.
 - 5.5.5.2. Vacunas y desparasitaciones.
 - 5.5.5.3. Controles sanitarios obligatorios y época de control.
- 5.5.6. Tipo de producción final.
 - 5.5.6.1. Producción lechera.
 - 5.5.6.2. Producción cárnica.
- 5.5.7. Comercialización.
 - 5.5.7.1. Comercialización de la carne.
 - 5.5.7.2. Comercialización de la leche.
 - 5.5.7.3. Comercialización de queso.

5.6. CARACTERIZACIÓN DEL APROVECHAMIENTO DE LAS ESTIVAS. Pag.71

- 5.6.1. Orientación productiva de las explotaciones.
- 5.6.2. Prácticas pastoriles en las sierras.
 - 5.6.2.1. Número de animales que pastan en las Sierras.
 - 5.6.2.2. Duración de la estancia. Calendarios ganaderos.
 - 5.6.2.3. Guía de los animales en las sierras.
 - 5.6.2.4. Estabulación nocturna.
 - 5.6.2.5. Utilización de chabolas o Askortas.
 - 5.6.2.6. Tiempo invertido en el manejo del ganado en las Sierras.
- 5.6.3. Zonas de pastoreo.
 - 5.6.3.1. Gestión pascícola.
 - 5.6.3.2. Zonas de Urbasa.
 - 5.6.3.3. Zonas de Andia.
 - 5.6.3.4. Oferta pascícola en las Sierras.
 - 5.6.3.5. Clasificación de las unidades de gestión según la calidad de los recursos.
- 5.6.4. Presión pastoral.
 - 5.6.4.1. Superficie pastable de Urbasa.
 - 5.6.4.2. Superficie pastable de Andia.
 - 5.6.4.3. Total UGMs y calendarios ganaderos.
 - 5.6.4.4. Cargas ganaderas.
- 5.6.5. Suplementos alimentarios en las Sierras.
- 5.6.6. Aportes hídricos en las Sierras.
- 5.6.7. Control higiénico-sanitario en las Sierras.
 - 5.6.7.1. Tratamientos sanitarios en las sierras.
 - 5.6.7.2. Producción de leche.
- 5.6.8. Gestión de residuos. Residuos ganaderos en las Sierras.
 - 5.6.8.1. Legislación de residuos en Navarra.
 - 5.6.8.2. Recogida de cadáveres.
 - 5.6.8.3. Eliminación de residuos relacionados con la actividad ganadera.

5.6.9. Puntos de telefonía móvil.

5.7. TEMAS DE OPINIÓN COMENTADOS POR LOS GANADEROS. Pag.103

5.7.1. Infraestructuras (Idoneidad y cantidad).

5.7.1.1. Andia.

5.7.1.2. Urbasa.

5.7.3. Riesgos.

5.7.3.1. Riesgos más temidos por los ganaderos en la Sierra de Andia.

5.7.3.2. Riesgos más temidos por los ganaderos en la Sierra de Urbasa.

5.7.3.3. Percances sufridos en las sierras.

5.7.3.4. Destinos de los animales muertos en las sierras.

5.7.4. Control sanitario.

5.7.5. Identificación del ganado.

5.7.5.1. Normativa existente.

5.7.5.2. Identificación ovina en las sierras.

5.7.6. Estancia invernal del ganado en las Sierras.

5.7.7. Otros temas tratados por los ganaderos.

6. CONCLUSIONES DE LOS RESULTADOS. Pag.108

7. ANÁLISIS DE RESTRICCIONES Y POTENCIALIDADES. Pag.114

7.1. RESTRICCIONES E INCOMPATIBILIDADES. Pag.114

7.2. POTENCIALIDADES. Pag.115

8. PROPUESTAS DE MEJORA. Pag.115

8.1. PROPUESTAS GENERALES PARA AMBAS SIERRAS. Pag.115

8.2. PROPUESTAS ESPECÍFICAS PARA LA SIERRA DE URBASA. Pag.118

8.3. PROPUESTAS ESPECÍFICAS PARA LA SIERRA DE ANDIA. Pag.119

9. BIBLIOGRAFÍA. Pag.121

ANEJOS:

ANEJO I: NORMATIVA.

ANEJO II: DOCUMENTOS.

ANEJO III: ENCUESTA.

ANEJO IV: FIGURAS Y GRÁFICAS DE CENSOS.

ANEJO V: ENFERMEDADES OVINAS.

ANEJO VI: ZONAS DE DIVISIÓN DE URBASA Y ANDIA.

ANEJO VII: RECOGIDA DE CADÁVERES.

ANEJO VIII: FOTOGRAFIAS.

RESUMEN.

Las Sierras de Urbasa y Andia están situadas al oeste de Navarra, en una posición intermedia entre la llamada Navarra Húmeda del Noroeste y la Navarra Media Occidental o Tierra Estella.

El Parque Natural de Urbasa y Andia tiene una superficie total de 21.488 Ha. que se distribuyen de la siguiente manera: Sierra de Urbasa 11.399 Ha., Sierra de Andía 4.700 Ha., Monte Limitaciones de Amescoas 5.190 Ha. y Reserva Natural del Nacedero del Río Urederra 199 Ha.

Una de las singularidades de las Sierras de Urbasa y Andia, calificadas de realengos por haber pertenecido al Patrimonio de la Corona navarra, radica en que todos los navarros tienen, desde tiempo inmemorial, derecho a llevar a pastar sus ganados, hacer chozas y apriscos y también al disfrute de leñas y maderas para sus necesidades. Actualmente suben alrededor de 100 ganaderos de ovino a pastar en estas sierras.

Los objetivos de este trabajo final de carrera son:

- Caracterizar el sector ovino aprovechador de los pastos de estas sierras.
- Identificar cuáles son los problemas que actualmente tienen los ganaderos de ovino en el aprovechamiento de los pastos del Parque Natural de Urbasa-Andia.
- Recoger información en campo sobre las querencias del ganado ovino en dichos pastos y también a través de información de los pastores de este ganado.
- Plantear una serie de propuestas para mejorar el aprovechamiento de los pastos de Urbasa y Andia.

Para la ejecución del trabajo se procederá en primer lugar a realizar una encuesta a los ganaderos de ovino que pastan en las sierras de Urbasa-Andia. Esta encuesta permitirá caracterizar al sector y reflejará cual es el manejo que estos ganaderos hacen en las sierras y cuáles son los aspectos que más les preocupan.

Al mismo tiempo se observará en las sierras en dos momentos de la temporada de pastoreo cuáles son las querencias de dicho ganado para poder conocer el aprovechamiento temporal y espacial de las distintas superficies y poder estimar las cargas ganaderas que soportan.

Más tarde se estudiarán los datos obtenidos y se plantearán posibles soluciones a los problemas encontrados que ayudarán a una buena planificación del aprovechamiento de los pastos en dichas sierras.

MARISOL AGUIRRE

ROSA MARIA CANALS

1. ANTECEDENTES.

Los montes de Urbasa y Andía están recogidos en el catálogo de montes de utilidad pública de la provincia de Navarra con los números 6 y 7 respectivamente, totalizando en conjunto 16109 Hectáreas según dicho catálogo, publicado en el boletín oficial del Gobierno civil de Navarra nº 67, de 3 de junio de 1912.

En tiempos históricos pertenecieron a la corona y pasaron a ser propiedad del Gobierno de Navarra en 1987 según el Real decreto 334/1987 de 27 de febrero que transfería a la Comunidad Foral de Navarra el dominio de los montes de titularidad estatal.

La gestión de ambas sierras quedó suscrita al Departamento de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Vivienda del Gobierno de Navarra, como queda reflejado en la declaración del Parque Natural de Urbasa y Andía (ley foral 3/1997 de 27 de febrero).

Se creó un Patronato de carácter consultivo y participativo formado por representantes de la Administración de la Comunidad Foral de Navarra, de las entidades locales, de la Junta de Pastos de Urbasa y Andía y de otros sectores directamente interesados. Las funciones generales de este Patronato son de consulta, colaboración y participación ciudadana, además de velar por el cumplimiento de la normativa reguladora del parque, cooperar en la defensa de sus valores ecológicos y promover el desarrollo sostenible.

La declaración como Parque Natural contó como paso previo con la elaboración del Plan de Ordenación de los Recursos Naturales (P.O.R.N) de la zona, Decreto Foral 267/1996, de 1 de julio, en el que se establece la normativa básica para las actividades que se lleven a cabo en el espacio.

En el año 2001 se aprobó el Plan Rector de Uso y Gestión de las sierras de Urbasa y Andía (PRUG), Decreto Foral 340/2001, de 4 de diciembre, que tiene como objetivo básico el desarrollo del P.O.R.N. En el PRUG se especifica como una de las labores a realizar es el Plan de Ordenación Pascícola (POP) de las sierras.

El departamento de Medio Ambiente del Gobierno de Navarra sacó a concurso la realización del Plan de Ordenación Pascícola (POP) de las sierras de Urbasa y Andía. Esta labor fue encargada a un equipo multidisciplinar, en el cual constan miembros pertenecientes a la Universidad Pública de Navarra. En dicha universidad yo estoy realizando los estudios de Ingeniería Agronómica, incluyendo mi TFC.

2. INTRODUCCION.

2.1. ANÁLISIS DEL MEDIO NATURAL.

2.1.1. Localización.



Urbasa y Andia están situadas al oeste de Navarra, entre la Navarra húmeda del noroeste y la Navarra media occidental o Tierra Estella. Limitan al norte, con los términos municipales de Ziordia, Olazagutía, Alsasua, Urdiain, Iturmendi, Bakaiku, Etxarri-Aranatz, Ergoien, Uharte-Arakil, Irañeta y Arakil. Al este con los valles de Olo y Goñi. Al sur con el Valle de Guesalaz, Lezaun, Abárzuza y el Monte de las Limitaciones de las Améscoas. Al oeste con la provincia de Alava.

Figura 1. Mapa topográfico de las sierras de Urbasa y Andía.

La latitud de las sierras se sitúa entre 42° 35' y 42° 52' latitud Norte y la altura de las sierras, con una altitud media de 950 metros, entre los 835 metros de la altura más baja del Raso de Urbasa y los 1.492 metros de máxima altitud de San Donato(Andia).

El Parque Natural está comunicado por dos carreteras principales que cruzan dicho parque de Norte a Sur:

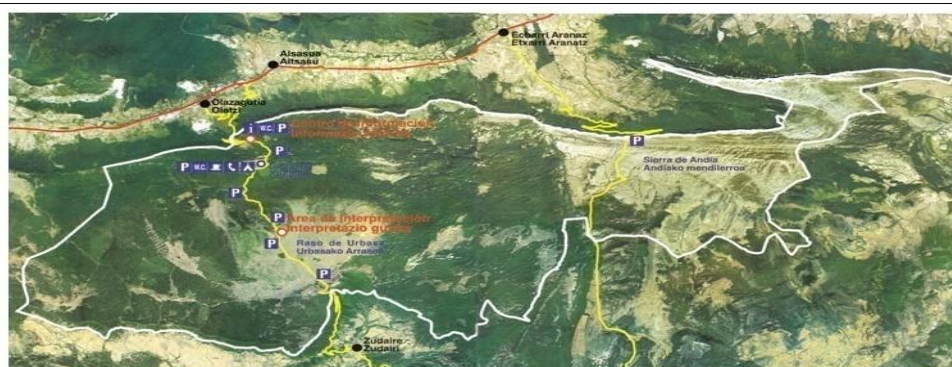


Figura 2. Mapa que publica el Guarderío del Parque Natural de Urbasa y Andia.

2.1.3. Hidrología.

Las sierras de Urbasa y Andía se encuentran dentro de la vertiente mediterránea de la Península Ibérica, más concretamente en la cuenca hidrográfica del Ebro.

Exceptuando los pequeños regatos situados en el raso de Urbasa (regata de los frailes o de los yesos), estas sierras no cuentan con cursos de agua en su superficie debido a su conformación kárstica citada en el anterior apartado. La mayor parte del agua de lluvia y de la fusión de las nieves se infiltra en su interior. No hay, por otro lado, ni muchas ni caudalosas fuentes en lo alto de estas sierras amesetadas pero sí varios importantes manantiales en su periferia, especialmente por el Sur y el Este. Por debajo de todo el complejo calizo quedan las margas impermeables del cretácico superior: hasta aquí penetran las aguas, que salen a la superficie por medio de manantiales. Se identifican subunidades hidrogeológicas separadas por la falla de Lizarraga y que a grandes rasgos coinciden con las áreas geográficas mencionadas. Los manantiales más importantes son el Urederra en el caso de Urbasa, y los de Arteta, Riezu, Ibero y Echauri en Andía (Floristán 1995).

Agua superficial.

Como ya he comentado anteriormente, en Urbasa y en Andía, el agua superficial es escasa. Únicamente cabe destacar algunas balsas y dos arroyos que drenan el Raso de Urbasa y vierten sus aguas en sumideros localizados en el mismo Raso.

Las balsas son muy importantes tanto para la gestión del ganado como para la conservación de la fauna silvestre, especialmente el tritón alpino. Según el PRUG, las balsas de especial interés faunístico son la de Olaberri, la Zuma y Baizakoidora en Urbasa, y la de Santa Quiteria en Andía. Además, las áreas críticas del tritón alpino son las balsas de Bardoitza en Urbasa, y las de Sarasa, de Larraga y de Fuentefría en Andía.

Agua subterránea.

La existencia de grandes embalses subterráneos en las Sierras de Urbasa y Andía es debido a su sustrato, en concreto a la base impermeable constituida por margas del Cretácico. La unidad hidrogeología de Urbasa-Andía se alimenta del agua de lluvia o nieve que se infiltra y la salida o drenaje natural se efectúa a través de manantiales periféricos que se comportan como aliviaderos naturales. Esta unidad se divide en dos subunidades, la de Urbasa y la de Andía.

- **Urbasa**

Se pueden diferenciar dos acuíferos libres, uno en territorio alavés con una recarga de 25 km² y otro en Urbasa de 175 km². Sus recursos (excluyendo los del río Zadorra que drena en Álava) son de 142 Hm³/año y sus reservas se calculan en unas 70Hm³.

Se estima que la capacidad de embalse útil puede quedar reducida a 20 Hm³, por lo que el caudal de explotación podría ser, en el mejor de los casos, de 1 m³/s, lo que representa el 20% de los recursos.

A parte del manantial del Urederra, este acuífero surte a otro gran número de pequeños manantiales. El caudal del Urederra, que es el principal desagüe del acuífero, es de 4.5 m³/s, con una variación entre los 5 m³/s en época de lluvias y los 0.25 m³/s durante el estiaje.

- **Andía**

En este acuífero, debido a su compleja tectónica, se pueden diferenciar tres acuíferos importantes con funcionamiento hidrogeológico independiente, y varios acuíferos aislados de menor importancia. Los acuíferos principales son el de Arteta (100 km² de recarga), el de Riezu (80 km²) y el

de Ibero-Echauri (25 km²). Los acuíferos de menor entidad son los de Abárzuza (9 km²), el de San Donato (8 km²), el de Iranzu (5 km²), el de Oskia (4 km²) y el de Anoz (2 km²).

Fuentes y manantiales.

El PORN recoge la información existente sobre las fuentes y manantiales de Urbasa y Andía y sus aforos. Son datos antiguos (hace 30 años), por lo que los caudales actuales pueden haber sufrido una importante variación.

2.1.4. Climatología.

Estaciones climáticas

Para la caracterización del clima de las sierras de Urbasa y Andía se han utilizado datos de dos estaciones climáticas: Urbasa y Goñi, y para observar la transición climática que existe en estas sierras otras dos estaciones situadas en Alsasua y Amillano. Estas estaciones climáticas pertenecen a una red que posee el Gobierno de Navarra extendida por toda la Comunidad Foral cuyos datos se encuentran informatizados en la página Web: <http://meteo.navarra.es>

Clasificación climática

Para la clasificación bioclimática de esta área se ha utilizado la tipología de Rivas-Martínez (1994). Esta clasificación permite relacionar el clima con las comunidades vegetales. Ambas sierras se localizan en la región eurosiberiana de clima templado. El piso bioclimático se determina a partir del índice de Termicidad (It) y la precipitación media anual en mm (P).

El índice de Termicidad se calcula de la siguiente manera:

$$It = (T + m + M) \cdot 10$$

Donde:

T = Temperatura media anual en °C

m = Media de las mínimas del mes más frío en °C

M = Media de las máximas del mes más frío en °C

Como estaciones representativas se ha elegido para Urbasa la estación situada en la "casa de camineros" cuya localización es cercana al raso de Urbasa, exactamente en los alrededores de la "fuente de los Mosquitos". Para la sierra de Andía la estación seleccionada está situada en la localidad de Goñi. Aunque no está ubicada dentro de los límites del Parque Natural, sí presenta características climáticas similares además de tener un periodo muy largo de recogida de datos.

Llegando a este punto se puede afirmar que Urbasa pertenece al termotipo montano inferior con ombroclima húmedo superior. Andía sin embargo pertenece al termotipo submontano con ombroclima hiperhúmedo inferior, ya que en Goñi la precipitación media anual es ligeramente superior a la de Urbasa. Esto se puede explicar a su emplazamiento cercano a los altos de Goñi donde se encuentra una de las zonas más húmedas de estas sierras.

Tabla nº 1. Clasificación bioclimática de Urbasa y Andía.

	Índice de termicidad	Precipitación (mm)	Clasificación bioclimática
Urbasa	168	1323,0	Termotipo montano inferior ombroclima húmedo superior
Andía (Estación de Goñi)	187	1436,1	Termotipo submontano ombroclima hiperhúmedo inferior

Diagramas termopluviométricos

Las sierras de Urbasa y Andía constituyen una frontera geográfica, sociolingüística, en parte también geológica, pero sobre todo son una frontera bioclimática. La Navarra húmeda del noroeste disfruta de un clima atlántico mientras que el clima de la Navarra media occidental se puede definir mediterráneo con connotaciones continentales. En consecuencia, los paisajes vegetales y suelos entre el norte y el sur de estas sierras son palpablemente diferentes incluso a simple vista.

Para ilustrar esta característica además de los diagramas termopluviométricos de Urbasa y Andía se incluyen un diagrama termopluviométrico de Alsasua, situado al norte de Urbasa y otro de Amillano, situado en el valle de Allín a unos 10 kilómetros al sur de Urbasa. Se han elegido estas dos localidades por asentarse a la misma altura sobre el nivel del mar medio de Alicante. Si se comparan estas dos últimas gráficas se muestra una marcada diferencia en cuanto a precipitación anual se refiere, sin embargo, la temperatura media anual es muy parecida tanto al norte como al sur de Urbasa.

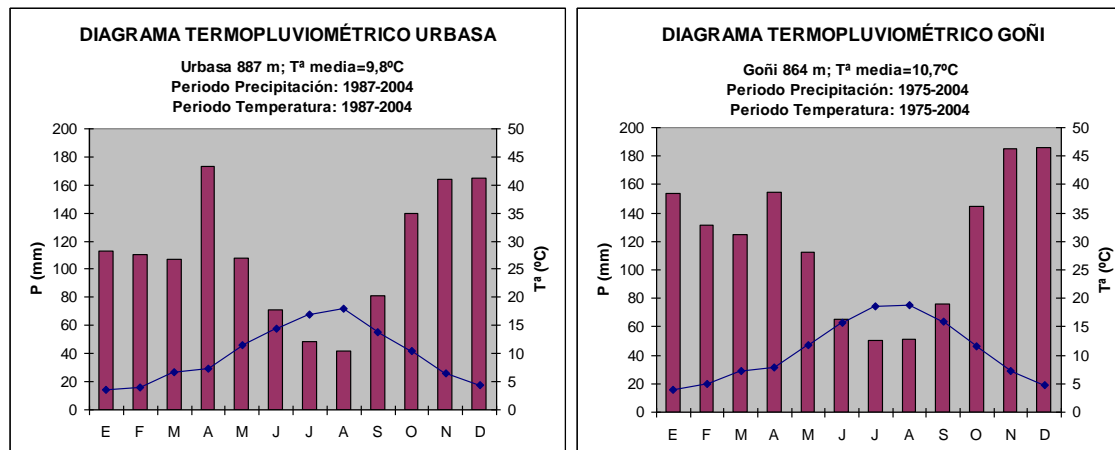


Figura nº 4. Diagramas de temperaturas y precipitación media de Urbasa y Goñi.

Leyenda: barras moradas corresponden a precipitación y líneas azules indican temperaturas.

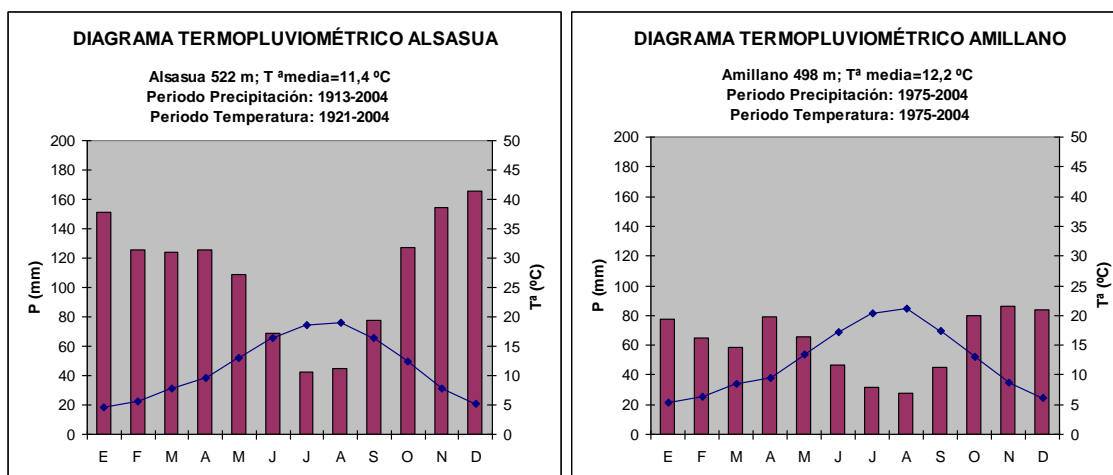


Figura nº 5. Diagramas de temperaturas y precipitación media de Alsasua y Amillano.
 Legenda: barras moradas corresponden a precipitación y líneas azules indican temperaturas.

Clima en las Sierras.

En el área de estudio se encuentran los termotipos montano inferior y superior, existiendo un gradiente de temperatura altitudinal, por lo que las zonas altas de Andia y la parte oriental de Urbasa presentan un termotipo altimontano. En cuanto al ombroclima, encontramos un gradiente de humedad N-S, por lo que las crestas N de Urbasa y las Sierras de San Donato, Satrústegui y los Altos de Goñi presentan un ombroclima hiperhúmedo, mientras que el resto presenta un ombroclima húmedo.

La producción de los pastos puede estar limitada por la temperatura y por la estacionalidad de las precipitaciones. En Andia el periodo de actividad vegetal tiende a ser más largo dado que el periodo de heladas seguras es menor que en Urbasa. En cuanto a las precipitaciones en Andia existe una época más seca en verano que se ha acentuado en los últimos años. Aún así suelos con alta capacidad de retención de agua no sufrirán déficits hídricos mientras que suelos someros o con poca capacidad de retención de agua pueden llegar a sufrirlos. La menor frecuencia de vientos sur en el mes de julio puede ralentizar el agostamiento de los pastos (Canals y Ferrer, 2007).

2.1.5. Vegetación.

La vegetación existente en las Sierras de Urbasa y Andia es muy diversa. La existencia de diferentes tipos de sustratos ha propiciado el desarrollo de suelos de diferentes características que sustentan comunidades vegetales muy diversas. De igual modo, el aprovechamiento ganadero ancestral y los importantes cambios en la explotación ganadera que están ocurriendo en las últimas décadas han propiciado el desarrollo de fitocenosis de amplia biodiversidad, con plantas muy adaptadas al pastoreo.

El paisaje vegetal de la Sierra de Urbasa presenta ciertas diferencias con la Sierra de Andia. El paisaje de Urbasa está constituido por bosques entre los que se intercalan diversos rasos de extensión variable (Urbasa, Lezamen, Bardoitza, Bioitza, Uda, etc.). En Andia la mayor parte de la superficie está ocupada por diferentes comunidades herbáceas y arbustivas; los bosques en este caso ocupan menor extensión y se localizan en las estribaciones meridionales de la Sierra (Ibarrola-Soroluxe).

Según el Mapa de Cultivos y Aprovechamientos de Navarra (1999), el Plan Forestal de Urbasa y los datos obtenidos en el trabajo de Ordenación de los Recursos Pascícolas Forestales de los Montes Sierra de Urbasa y Sierra de Andia (2007.), las superficies cultivadas, forestales e improductivas de Urbasa y Andia son las que se exponen a continuación en las tablas 2 y 3 (Canals, 2007).

Tabla 2. Superficies forestales e improductivas de Andia.

SIERRA DE ANDIA	Mapa de cultivos (1999)	
	Ha	%
Área forestal	3608.8	82.5
Matorral	1088.6	24.8
Rasa	1868.8	42.8
Arbolada	651.4	14.9
Improductivo	763.6	17.5
TOTAL	4372.4	100

Tabla 3. Superficies cultivadas, forestales e improductivas de Urbasa.

SIERRA DE URBASA	Mapa de cultivos (1999)		Plan forestal(1999)	
	Ha	%	Ha	%
Área cultivada	7.9	0.1		
Área forestal	11318.7	98.9	11371.9	99.6
Rasa	2947.6	25.8	3479.5	30.5
Arbolada	8371.1	73.1	7892.3	69.1
<i>Haya</i>	7737.1	67.6	7792.6	68.2
<i>Coníferas</i>	131.2	1.1	99.7	0.9
Improductivo	118.6	1.0	48.1	0.4
TOTAL	11445.2	100	11420	

Como se puede observar en las tablas anteriores, la mayor parte de la superficie de Urbasa está ocupada por hayedos (cerca del 70%). Sin embargo, la situación en Andia cambia, la superficie rasa es del 42.8% mientras que la arbolada es de sólo el 14.9%, siendo muy importante la superficie ocupada por matorral (24.8%).

2.1.5.1. Estado del arbolado.

Los diferentes usos tradicionales que se han dado en el monte Urbasa y Andia han determinado el paisaje con el que nos encontramos actualmente, existiendo zonas rasas originadas por un uso intensivo de ganado y que con el tiempo ha ido decreciendo, siendo todavía una actividad importante en el mismo; bordes de masa naturales y de repoblación y zonas mixtas donde el arbolado presenta una densidad inferior a la de la masa arbolada.

La práctica de dejar árboles en pie de forma aislada forma pues parte del manejo tradicional de estos ecosistemas silvopastorales; antiguamente transhumante y menos intenso que el actual, mucho más permanente, a pesar de ser extensivo. Se constata con los resultados obtenidos la importancia de estos elementos, no sólo para la actividad ganadera desarrollada en la zona, sino también como elementos de paisaje y favorecedores de la biodiversidad presente en los mismos.

Los árboles aislados cumplen una función muy importante de protección y cobijo para el ganado. Además su copa disminuye notablemente la erosión producida por la lluvia al interceptarla. De no existir, el suelo de las zonas que generalmente ocupan, rasos, quedaría afectado y gradualmente se iría perdiendo.

Finalmente los árboles aislados son bancos de regeneración, grandes productores de semilla, y por lo tanto, en ellos reside gran parte del futuro de este tipo de ecosistemas, al poder considerarse las zonas que ocupan como reservas potenciales de zonas boscosas.

Los árboles que conforman los bordes de masa continuos permiten mantener la superficie arbolada, impidiendo el desarrollo de especies propias de los rasos y con ello la fragmentación de las masas boscosas. Estos árboles crean una zona de transición indispensable para muchas especies animales así como vegetales, al requerir unas determinadas condiciones climáticas intermedias.

La existencia de arbolado más o menos disperso pero conformando pequeños bosquetes intercalados entre zonas más o menos rasas, rocosas y próximas a caminos, favorece el aspecto paisajístico del monte, y genera unas zonas donde puede apreciarse la dinámica natural de estas masas, a muy pequeña escala, por la escasa superficie que ocupan, pero suficiente para comprender la importante función que realizan.

2.1.5.2. Distribución territorial de los recursos pascícolas en las sierras.

La Sierra de Urbasa es eminentemente forestal. Los bosques ocupan cerca del 70% de la superficie total de la Sierra. Parte de esta superficie (unas 1000 ha) está acotada al ganado. Por el contrario en Andía, y considerando la superficie delimitada por los cierres perimetrales, las masas arboladas suponen tan solo el 12%.

Entre los bosques son mayoritariamente más extensos los hayedos; en Urbasa los hay acidófilos y basófilos mientras que en Andía son siempre basófilos. No obstante, en la primera la presencia de pinares de pino royo es significativa (aproximadamente 120 ha). Si atendemos a la fisionomía prevalecen en ambos casos las masas arboladas densas, aunque en Urbasa los rodales ralos o adehesados son importantes.

En cuanto a las comunidades arbustivas, ocupan en las dos sierras una superficie importante, más aún en Andía (11.3% en Urbasa y el 24% en Andía). En Urbasa son más extensos los matorrales de alto nivel evolutivo (espinares y enebrales), mientras que en Andía destacan los de bajo nivel evolutivo (brezales). Este hecho puede tener relación con la utilización ganadera (actual e histórica) diferencial que se ha hecho en ambas Sierras.

En Urbasa y dentro del matorral la superficie de las formaciones densas y abiertas es similar, incluso en las áreas con fuerte presencia de ganado la superficie de unas y otras fisionomías es destacable. Este hecho podría estar relacionado con lo indicado por Canals (1997) en el sentido de que parecen existir complejas relaciones entre el grado de perturbación biótica (pastoreo y actividades escavadoras de pequeños mamíferos) y la capacidad de extensión y mantenimiento de algunas fitocenosis arbustivas como por ejemplo los brezales. En Andía por el contrario dominan las fisionomías densas o cerradas aunque la superficie de formaciones de matorral-pasto es significativa, tendiendo a ser más frecuentes en las zonas con mayor carga ganadera.

Los pastos herbáceos dominan en Andía, 62% de la superficie total, mientras que en Urbasa representan porcentajes que se sitúan en el entorno del 20%. En aquella son predominantes los pastos xerofíticos mientras que en esta última lo son los xeromesofíticos y los mesofíticos. Estos últimos presentan diferencias florísticas significativas con los de Andía que se relacionan con el sustrato; por ejemplo la presencia de pastos mesofíticos propios de suelos con cierto carácter hidrófilo es importante en Urbasa mientras que en Andía son inexistentes. También es de destacar la existencia de ciertas especies en los pastos xerofíticos de Urbasa que no aparecen en Andía, es el caso de la mandabellarra. Todo ello es el reflejo de la existencia de cierta diferenciación fisiográfica en ambas Sierras que, en último término, lleva asociada una cierta heterogeneidad en sus características y potenciales productivos y, consecuentemente, en sus posibilidades de gestión ganadera.

Otros aspectos destacables son la presencia de una importante superficie de helechales en Urbasa, aunque éstos sólo suponen el 1% de la superficie de la Sierra, y la pequeña extensión también en Urbasa ocupada por plantaciones forestales que, sin considerar los pinares de pino royo más o menos naturalizados, supone tan sólo el 0.1% de la superficie de dicha Sierra. Es de destacar también en ésta la existencia de comunidades hidrófilas, sobre todo en los barrancos del Raso de Urbasa.

Por último, la superficie considerada como improductivo afloramientos es significativa en Andia (3%) y de mucha menor cuantía en Urbasa (0.4%) (POP, Canals y Ferrer, 2007).

2.1.5.3. Especies vegetales protegidas y Hábitats de Interés Comunitario y Prioritarios.

Ambas sierras poseen un elevado interés florístico ya que constituyen un nexo de unión entre las Cordilleras Pirenaica y Cantábrica y por lo tanto mantienen un elevado número de especies cuya distribución se restringe a una o ambas cordilleras. Además gracias a su posición biogeográfica acogen especies de las regiones Atlántica y Mediterránea. Cabe destacar la presencia de especies de flora catalogadas como "sensibles a la alteración de sus habitats" según el Catálogo de la Flora Amenazada de Navarra (DECRETO FORAL 94/1997): *Arenaria vitoriana*, *Cochlearia aragonensis subsp. Navarrana* y *Lathyrus vivanii* (las poblaciones de estas especies ocupan áreas muy reducidas). Además se pueden encontrar especies catalogadas como vulnerables: *Baldiella ranunculoides*, *Hydrocotyle vulgaris* y *Leucanthernum maximum*.

Según el PRUG, algo más del 43% de las Sierras de Urbasa y Andia (casi 7000 ha) son hábitats de interés y prioritarios. El LIC de Urbasa y Andia incluye además el monte de las Limitaciones de las Améscoas y parte de los montes comunales de varios ayuntamientos limítrofes.



Figura nº6: LIC de Urbasa y Andia (ES2200021).

El listado de los hábitats catalogados por la Directiva 92/43/CE como de interés y prioritarios presentes en el área de estudio se presenta en la tabla nº 2. He seguido la nomenclatura de Peralta et al, (2001) y Olano (2005).

Tabla nº 4: listado de los hábitats de interés y prioritarios.(Canals y Ferrer,2007)

Código	Descripción
4060	Matorrales y brezales enanos alpinos, subalpinos y oromediterráneos (<i>juniperon nanae</i>)
4090	Matorrales mediterráneos y oromediterráneos primarios y secundarios con dominio frecuente de <i>Genistas Teucrio-Genistetum</i>
5110	Formaciones estables de <i>Buxus (Amelanchiero-Buxenion)</i>
5214	Fruticedas y arboledas de <i>Juniperus communis</i>
6171	Pastizales basófilos mesofíticos y xerofíticos alpinos (cántabro-pirenaicos) y crioturbados de las altas montañas ibéricas: <i>Primulion intricatae</i> , <i>Armerion cantabrice</i> , <i>Aquilegio Pyrenaicae-Serlerietum coerulae</i>
6175	Pastizales basófilos mesofíticos y xerofíticos alpinos (cántabro-pirenaicos) y crioturbados de las altas montañas ibéricas: <i>Festuco-Poetalia ligulatae</i> . <i>Plantagini discoloris-Thymion</i>
6212	Pastizales y prados xerofíticos basófilos cántabro-pirenaicos. <i>Bromion erecti: Mesobromenion</i> , <i>Potentillo-Brachypodienion pinnati</i> .
6212	Pastizales mesoxerófilos. <i>Potentillo-Brachypodenion. Carici-Teucrietum</i>
6220*	Pastizales mediterráneos xerofíticos anuales y vivaces. <i>Trachynion dystachyae</i>
6230*	Pastizales mesofíticos acidófilos (Cervunales) montanos orocántabro-atlánticos. <i>Violion caninae</i>
6410	Praderas húmedas oligótrofas sobre sustratos calcáreos. <i>Molinion</i>
8130	Pedregales de las montañas mediterráneas y cantabro-pirenaicas. <i>Linario odoratissimae-Rumietum scutati</i>
8211	Vegetación casmofítica: subtipos calcícolas (<i>Potentilletalia caulescentis</i> , <i>Asplenetalia glandulosi</i> , <i>Homalotheco-Polypodion serrati</i> , <i>Arenarion balearicae</i>) <i>Dethawio tenuifoliae-Potentilletum alchemilloides</i> <i>Drabo dedeane- Saxifragetum trifurcatae</i> <i>Drabo dedeane- Saxifragetum cuneatae</i>

8310	Cuevas no explotadas por el turismo
9120	Hayedos atlánticos acidófilos. <i>Saxifraga hirsutae-Fagetum sylvaticae</i>
9150	Hayedos xero-termófilos calcícolas. <i>Epipactido helleborine-Fagetum sylvaticae</i>

2.1.6. Fauna.

En las sierras de Urbasa y Andía confluyen especies de la región biogeográfica eurosiberiana con otras de la región mediterránea.

La distribución de estas especies es en algunos casos pareja a la de ciertas comunidades vegetales con las que evolucionaron, por consiguiente las unidades de vegetación llevan asociada una fauna propia. En muchas otras ocasiones, la adaptabilidad de ciertas especies animales, les permite sobrevivir con éxito en otras comunidades vegetales, por ejemplo, fauna de origen mediterráneo puede ser divisado en hayedos mientras que animales asociados con vegetación eurosiberiana pueden ser localizados en carrascales (Urtasun, 2007).

2.1.6.1. Fauna asociada al hayedo.

La estrategia desarrollada por el haya de dominar el estrato arbóreo y dificultar el desarrollo del estrato arbustivo y herbáceo, condiciona severamente a la fauna, de igual modo que a la vegetación. El efecto microclimático del hayedo mantiene alta humedad y frescor en su interior favoreciendo la presencia de anfibios principalmente cerca de las charcas. Los más típicos son la salamandra, *Salamandra salamandra*, rana bermeja, *Rana temporaria*, sapo partero, *Alytes obstetricans*, sapo común, *Bufo bufo*, tritón palmeado, *Triturus helveticus*, tritón alpino, *Triturus alpestris*, cuya distribución de este último en la Península Ibérica se reduce a la Cordillera Cantábrica y a las charcas de Urbasa, Andía, Lókiz y Aralar. También se observa la presencia del sapo corredor, *Bufo calamita*, de marcada tendencia mediterránea. El hecho de existir menos hayedos en la sierra de Andía hace que la cantidad de anfibios sea menor en comparación con las charcas de la sierra de Urbasa.

En cuanto a los reptiles que se localizan en los hayedos son el lución, *Anguis fragilis*, lagarto verde, *Lacerta veridis*, víbora áspid, *Vipera aspis*, lagartija de turbera, *Lacerta vivipara*, y la lagartija roquera, *Podarcis muralis*.

La escasa estratificación del hayedo y poca cantidad de insectos que viven en este ambiente también incide en la baja diversidad y densidad de especies orníticas aunque gracias a la presencia de claros, el efecto borde permite incrementar la diversidad animal.

La avifauna más característica del hayedo es el carbonero palustre, *Parus palustris*, trepador azul, *Sitta europaea*, y camachuelo, *Pyrrhula pyrrhula*, y entre las más abundantes destacan el pinzón vulgar, *Fringilla coelebs*, petirrojo, *Erithacus rubecula*, carbonero garrapinos, *Parus ater*, mirlo, *Turdus merula*, chochín, *Troglodytes troglodytes*, reyezuelo listado, *Regulus ignicapillus*, carbonero común, *Parus major*, zorzal común, *Turdus philomelos*, herrerillo capuchino, *Parus cristatus*, y arrendajo, *Garrulus glandarius*. Últimamente se ha detectado al pito negro, *Dryocopus martius*, dentro de los límites del parque natural, el cual es el mayor de los picos carpinteros europeos. En los hayedos más abiertos crían la curruca capirotada, *Sylvia atricapilla*, curruca mosquitera, *Sylvia borin*, el colirrojo real, *Phoenicurus Phoenicurus*, y el papamoscas cerrojillo, *Ficedula hypoleuca*, y los hayedos situados en las cotas más altas dan cobijo al verderón serrano, *Serinus citrinella*.

Varias especies de rapaces crían o frecuentan el hayedo como son el ratonero, *Buteo buteo*, águila calzada, *Hieraetus pennatus*, y halcón abejero, *Pernis apivorus*. El azor, *Accipiter gentilis*, y el gavilán, *Accipiter nisus*, crían y también cazan en él. En la noche del hayedo es frecuente escuchar el ulular del cárabo, *Strix aluco*, rapaz nocturna típica de este bosque, que cría en los agujeros de los troncos y caza micromamíferos que viven aquí.

Los mamíferos que habitan en los hayedos sufren importantes variaciones poblacionales debido al fenómeno denominado como la vecería. La vecería ocurre cada tres o cuatro años de forma habitual y ese año la producción de hayuco (fruto del haya), es muy superior a la media. Las especies mamíferas más características de los hayedos son la musaraña colicuadrada, *Sorex araneus*, musaraña enana, *Sorex minutus*, topillo rojo, *Clethynomis glareolus*, ratón leonado, *Apodemus flavicollis*, y el lirón gris, *Glis glis*, también llamado por la gente del entorno *mitxarro*. Este último ha sido cazado tradicionalmente mediante pinchos y humos en sus guaridas en los agujeros de los troncos, aunque hoy en día esta práctica está prohibida.

Otros mamíferos de gran tamaño son el zorro, *Vulpes vulpes*, tejón, *Meles meles*, comadreja, *Mustela nivalis*, jabalí, *Sus scrofa*, y gato montés, *Capraeolus capraeolus*.

Las cuevas, simas y grietas sirven de refugio para varias especies de murciélagos como el murciélago grande de herradura, *Rinolophus ferrumequinum*, el murciélago pequeño de herradura, *Rinolophus hipposideros*, o el ratonero grande, *Myotis myotis*.

2.1.6.2. Fauna asociada a rasos y formaciones arbustivas.

En este grupo se incluyen desde los rasos más cespitosos, pasando por los que presentan abundancia de brezo, zonas de espinares hasta zonas prácticamente ocupadas por arbustos como enebros.

En las charcas de estos rasos aparte de los anfibios comentados en el apartado anterior existen el tritón jaspeado *Triturus marmoratus* y el sapillo moteado, *Pelodytes punctatus*, siendo Urbasa y Andía su límite septentrional de distribución.

Los reptiles no están muy representados en este medio, pero se pueden observar el lución, víbora áspid y la lagartija roquera. De modo esporádico también se encuentra la culebra lisa europea, *Coronella austriaca*.

En cuanto a avifauna destaca el zorzal real, *turdus pilaris*, charlo, *Turdus viscivorus*, y alirrojo, *Turdus iliacus*, entre otros. En los pastizales más abiertos crían la alondra, *Alauda arvensis*, el bisbita ribereño alpino, *Anthus spinoletta*, y también habita en algunos rasos el bisbita campestre, *Anthus campestris*, de marcado carácter mediterráneo. Los afloramientos rocosos de la sierra de Andía son visitados por la collalba gris, *Oenanthe oenanthe*, y el colirrojo tizón, *Phoenicurus ochruros*.

Los pastizales de Urbasa y Andía constituyen uno de los escasos lugares de nidificación en Navarra por parte de la tarabilla norteña, *Saxicola rubetra*. Otras especies nidificantes en bosques cercanos, utilizan los rasos como lugar donde buscar alimento, como pueden ser el verderón serrano, el zorzal común y el zorzal charlo, *Turdus viscivorus*. También varias especies rupícolas se alimentan en él, como el cuervo, *Corvus corax*, chovas piquirroja, *Pyrrhocorax pyrrhocorax*, y piquigualda, *Pyrrhocorax graculus*, y rapaces como águila real, águila culebrera, milano real o cernícalo.

Las tres especies de carroñeras que habitan en Navarra, el buitre común o leonado, el alimoche y el quebrantahuesos sobrevuelan frecuentemente este medio en busca de algún cadáver.

Los mamíferos que habitan los rasos son escasos aunque destaca la presencia del topo, *Talpa europaea*, ratilla agreste, *Microtus agrestis*, topillo pirenaico, *Pitymys pyrenaicus*, lirón careto, *Elyomys quercinus*, y liebre, *Lepus europaeus*. Otros mamíferos de mayor talla como el zorro, la garduña o el tejón, entre otros, también los visitan.

En el PRUG actual se insta a la realización de un estudio sobre la viabilidad de la reintroducción en Andía de la perdiz pardilla, *Alectoris rufa* (Urtasun, 2007).

2.1.6.3. Especies de interés comunitario y prioritario.

Al igual que ocurre con los hábitats catalogados por la Directiva 92/43/CE como de interés y prioritarios presentes en el área de estudio, también existe una lista de aves y mamíferos de interés en este LIC:

Tabla nº 5. Relación de mamíferos existentes en el Lic de Urbasa-Andía e incluidos en la red Natura 2000.

Mamíferos											
An.II	Cod.Tax.	Código	Nombre	Residen.	Reproduc.	Invern.	Migrat.	Pob.	Cons.	Aislam.	V.Glob.
Y		1304	Rhinolophus ferrum-equinum	p				C	B	C	B
Y		1308	Barbastella barbastellus	p				C	B	C	B
Y		1310	Miniopterus schreibersii	p				C	B	C	B
Y		1324	Myotis myotis	p				C	B	C	B

LEYENDA: Residencia (Residen). Reproducción (reproduc). Migratoria (Migrat). Población (pob): A, Valor excelente; B, Valor bueno; C, Valor significativo; D no muy significativo. Conservación (Cons): A, Conservación excelente; B, Conservación buena; C, Conservación intermedia o escasa. Aislamiento (Aislam.): A, Valor excelente; B, Valor bueno; C, Valor significativo. Valoración global (V.glob): A, Valor excelente; B, Valor bueno; C, Valor significativo.

FUENTE: Ministerio de Medio Ambiente.

Tabla nº 6. Relación de invertebrados existentes en el Lic de Urbasa-Andía e incluidos en la red Natura 2000.

Invertebrados											
An.II	Cod.Tax.	Código	Nombre	Residen.	Reproduc.	Inver.	Migrat.	Pob.	Cons.	Aislam.	V.Glob.
Y		1065	Euphydryas aurinia	p				D			
Y		1083	Lucanus cervus	p				D			
Y		1087	Rosalia alpina	X				C	B	C	B

FUENTE: Ministerio de Medio Ambiente.

Tabla nº 7. Relación de aves existentes en el Lic de Urbasa-Andía e incluidos en la red Natura 2000.

Aves											
An.II	Cod.Tax.	Código	Nombre	Residen.	Reproduc.	Invern.	Migrat.	Pob.	Cons.	Aislam.	V.Glob.
Y		A072	Fernis apivorus		p			D			
Y		A074	Milvus milvus	p				C	B	C	B
Y		A076	Gypaetus barbatus	>3				C	B	B	B
Y		A077	Neophron percnopterus		3p			C	B	C	B
Y		A078	Gyps fulvus	84p				C	A	C	A
Y		A082	Circus cyaneus		p			D			
Y		A091	Aquila chrysaetos	p				D			
Y		A103	Falco peregrinus	3p				D			
		A155	Scolopax rusticola		p		p	D			
Y		A246	Lullula arborea	p				D			
		A267	Prunella collaris				p	D			
Y		A338	Lanius collurio		p			D			
Y		A346	Pyrrhocorax pyrrhocorax	p				D			
Y		A379	Emberiza hortulana		p			D			

FUENTE: Ministerio de Medio Ambiente.

Es importante reseñar que la autovía de la Sakana resulta una barrera infranqueable para muchas especies en sus desplazamientos entre los lugares propuestos para la Sierra de Urbasa-Andía y la de Aralar. En los puntos en los que las masas forestales del fondo del valle se aproximan más a ella, la mortandad por atropello es muy elevada, tanto en el caso de mamíferos como en el de herpetofauna, en especial sobre los ofidios. Como indicador claro de la barrera que esta infraestructura supone cabe

indicar que la población de corzo, en franca expansión, no ha sido capaz de saltar a la Sierra de Urbasa. Algunos tendidos eléctricos existentes presentan riesgo de choque y electrocución para las aves (Urtasun, 2007).

2.2. FIGURAS DE PROTECCIÓN.

2.2.1. Parque Natural. Porn, Prug y Planes sectoriales.

Parque Natural, PORN y PRUG.

- Ley foral 3/1997, de 27 de febrero, declaración del Parque Natural de Urbasa y Andía. El Parque Natural de Urbasa y Andía comprende también el Monte Limitaciones de las Améscoas y la Reserva Natural del Nacedero del río Urederra (RN-14).

La gestión de las Sierras de Urbasa y Andía está regida principalmente por el Plan de Ordenación de los Recursos Naturales de Urbasa y Andía (PORN) y el Plan Rector de Uso y Gestión de Urbasa y Andía (PRUG).

- Decreto foral 267/1996, de 1 de julio, aprueba el plan de ordenación de los recursos naturales de Urbasa y Andía. (PORN).
- Decreto foral 60/1998, de 23 de febrero, por el que se modifica el anexo del decreto foral 267/1996, de 1 de julio, por el que se aprueba definitivamente el plan de ordenación de los recursos naturales de Urbasa y Andía (incluye Yerri como uno de los términos del límite sur del ámbito territorial del Parque Natural de Urbasa y Andía).

El Plan de Ordenación de los Recursos Naturales de Urbasa y Andía tiene por objetivos:

- a) Definir y señalar el estado de conservación de los recursos y ecosistemas existentes en el ámbito territorial.
- b) Promover la aplicación de medidas de conservación, restauración y mejora de los recursos naturales que lo precisen.
- c) Señalar los regímenes de protección que procedan, conforme a las categorías legalmente establecidas.
- d) Determinar las limitaciones que deban establecerse a la vista del estado de conservación.
- e) Formular los criterios orientadores de las políticas sectoriales y ordenadores de las actividades económicas y sociales, públicas y privadas, para que sean compatibles con las exigencias señaladas.

Se indica asimismo que esta normativa básica debe ser desarrollada, señalando que su desarrollo se efectuará:

- En el ámbito del Monte Limitaciones, mediante sus Ordenanzas, que tendrán el carácter de Plan Rector de Uso y Gestión.
- En la Reserva Natural del Nacedero del Urederra, mediante el Plan Rector de Uso y Gestión de este espacio protegido, aprobado por el Decreto Foral 230/1998 de 6 de julio.
- En la Sierra de Urbasa (excepto el Monte Limitaciones) y en la Sierra de Andía, mediante el Plan Rector de Uso y Gestión de ese espacio.

Un año después de la aprobación del PORN, las Sierras de Urbasa y Andia fueron declaradas Parque Natural. Esta declaración disponía la creación del Patronato del Parque Natural de Urbasa y Andia y la redacción del Plan Rector de Uso y Gestión, que debía ser aprobado por el Gobierno de Navarra previo informe del patronato.

- Decreto Foral 80/1998, de 9 de marzo, por el que se constituye el Patronato de Parque Natural de Urbasa y Andia y se establece su composición y funcionamiento.
- Decreto Foral 340/2001, de 4 de diciembre, por el que se aprueba el Plan Rector de Uso y Gestión de Urbasa y Andia (PRUG).

El PRUG tiene por objeto básico el desarrollo del Plan de Ordenación de los Recursos Naturales, de acuerdo con lo establecido por la Ley Foral 3/1997 del Parque Natural de Urbasa y Andía, más detalladamente sus objetivos son:

- La definición de las normas, directrices y criterios generales de uso y ordenación del Parque.
- La determinación y la programación de las actuaciones encaminadas a conseguir un uso sostenible y mantener la biodiversidad del Parque, de las líneas de investigación y de las medidas destinadas a difundir de forma ordenada su conocimiento y disfrute por la sociedad en general.
- La estimación económica de las inversiones correspondientes a las actuaciones de uso sostenible, incluidas las de investigación y las de uso público, así como de administración del Parque.
- Garantizar la conservación de la biodiversidad y la protección de los acuíferos de Urbasa y Andía, todo ello dentro de un esquema de desarrollo sostenible, son objetivos concretos del PRUG.

El período de vigencia del PRUG es de 5 años, transcurrido el cual deberá revisarse.

Además del PORN y del PRUG que establecen las directrices y normativa de gestión del Parque, se cita a continuación la normativa específica de especial relevancia para el uso ganadero en el Parque.

Uso ganadero

- Decreto Foral 36/1985, de 20 de febrero, por el que se aprueba el reglamento que desarrolla la Ley Foral 5/1984, de 4 de mayo, de protección sanitaria del ganado que aproveche pastos naturales.
- Ley Foral 19/1997, de 15 de diciembre, de vías pecuarias de Navarra.
- Ley Foral 11/2000, de 16 de noviembre, de Sanidad animal.
- Orden Foral 36/2005, de 28 de febrero, del consejo de agricultura, ganadería y alimentación, que regula el documento de traslado que ampara el movimiento pecuario dentro de la Comunidad Foral de Navarra.
- Decreto Foral 13/2006, de 20 de febrero, por el que se regulan los subproductos animales no destinados al consumo humano (incluye gestión de cadáveres).
- Orden Foral de 14 de diciembre de 2001, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, sobre control y evaluación de las condiciones higiénico-sanitarias de la producción de leche cruda en Navarra.

También existe normativa específica para: Protección de recursos, Uso forestal, Uso recreativo y Caza (consultar anexo I).

Planes sectoriales

En 2006 se ha realizado el Plan de Ordenación Pascícola de Urbasa y Andía (POP). El fin de este Trabajo Final de Carrera fue la colaboración en un determinado apartado de dicho Plan de Ordenación.

Los proyectos de ordenación sectoriales se utilizan para planificar actividades específicas que pueden darse en el espacio natural. Existen planes de ordenación forestal (P.O.F.), planes de ordenación pascícola (P.O.P.), planes de ordenación de LICs (lugares de importancia comunitaria), entre otros.

Las medidas contempladas en dichos planes serán compatibles con las establecidas en los documentos de gestión más generales (PRUG y PORN), y en el caso de que impliquen cambios, deberán estar muy justificados y claramente localizados en el espacio y en el tiempo.

2.2.2. Propuesta como lugar de importancia.

Las Sierras de Urbasa y Andía fueron declaradas Parque Natural mediante la ley foral 3/1997, de 27 de febrero. El Parque en todo su ámbito ha sido propuesto como lugar de importancia comunitaria (LIC) como consecuencia de la Directiva 92/43/CE. Una vez que un lugar es designado como LIC, el Estado miembro ha de declararlo ZEC (Zona de Especial Conservación) en 6 años. El LIC de Urbasa y Andía (ES2200021), además de dichas sierras abarca el Monte Limitaciones de las Améscoas y territorios de los montes comunales de varios ayuntamientos limítrofes.

Este LIC tiene una superficie total de 28.102,12 Has, el 50,2 % del cual, 14.108,13 has, corresponde a hábitat de interés y prioritarios. En las Sierras de Urbasa y Andía algo más del 43% de su superficie son hábitats de interés y prioritarios. La

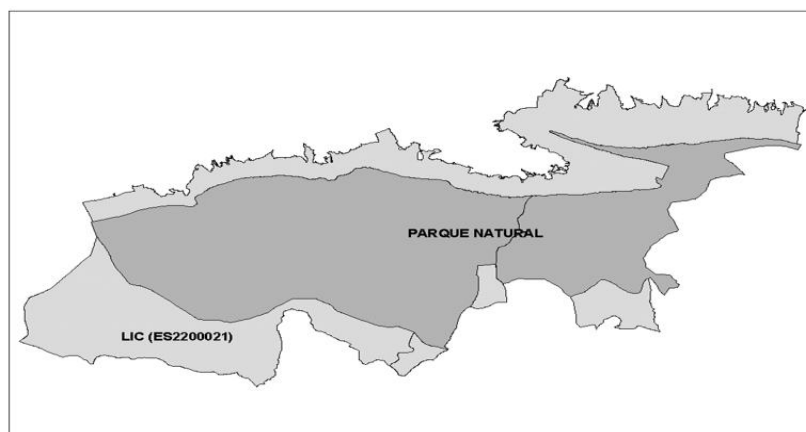


Fig 7. LIC (ES2200021).

El LIC de Urbasa-Andía se localiza en la región biogeográfica atlántica, sin embargo al situarse en el límite con la región Mediterránea, absorbe características de ambas regiones configurándole un mayor valor desde el punto de vista de la biodiversidad.

2.3. TRAYECTORIA HISTÓRICA.

2.3.1. Prehistoria.

Por los numerosos restos encontrados se sabe que a finales del Paleolítico Inferior (80.000 a 70.000 años a. de n. e.) estas sierras estaban ya habitadas por hombres. También son importantes los restos encontrados de la época Neolítica, periodos: Eneolítico Bronce Antiguo (2.750 a 1.750 a. de n. e.) y Bronce Pleno (1.750 al 900 a. de n. e.).

Los hombres y mujeres de Paleolítico vivían al aire libre y en cuevas en épocas frías. Se alimentaban de la caza; ciervos, bisontes, jabalíes, cabras, vacas, etc. De los animales obtenían casi todo lo necesario para vivir y complementaban su dieta con frutos silvestres, huevos o tallos de plantas.

Las armas con las que cazaban eran rudimentarias, por ejemplo, como arma arrojadiza utilizaban un palo largo cuya punta había sido endurecida en el fuego. Contaban además con astas y piedras toscamente talladas entre las que destacaba el bifaz. En los términos de Otxaportillo o Mugardua se conservan dos talleres al aire libre donde los grupos humanos tallaban la piedra (fuente: Página oficial Parque Natural de Urbasa-Andía).

Durante el período Neolítico (hace unos 7.000 años), fue descubierta la domesticación de los animales con lo cual el pastoreo se extendió por los territorios del Parque como modo de subsistencia que ha llegado hasta la actualidad. Los primeros asentamientos pastoriles se establecieron en zonas protegidas de las inclemencias del tiempo. Allí construirían sus cabañas, como sucedió en el término de Portugain. Buscarían también espacios abiertos para facilitar el pastoreo, y abrevaderos para sus animales: zona actual del Palacio de Urbasa, el Regajo de los Yesos, Aranzadua, etc. Si bien los pastores se instalarían en los lugares más protegidos de los vientos dominantes o de las lluvias oceánicas, también vivirían junto al bosque. El bosque sería el lugar donde practicar la caza y conseguir madera y leña para sus hogares.

Las técnicas de caza mejoraron, puesto que se fabricaban armas más especializadas. Entre estas armas destacan el arco y las flechas. En la sierra se han localizado numerosas puntas de flecha labradas en piedra. También hachas pulimentadas, malotas para disparar piedras, el Lakio para capturar caballos, el Satol para capturar pequeñas aves o roedores, trampas de fosas y loberas, etc. Algunas zonas y topónimos recuerdan estas prácticas: Fuente de los Lobos en el barranco de Iturrioz, Barranco del lobo en Otxaportillo...etc.

Además de la ganadería y la caza, el hombre del Neolítico trabajaba también la tierra para obtener diversos productos, especialmente cereales. Las hojas de hoz talladas en sílex de Portugain, el molino de mano hallado cerca de Aranzadua, y algunas mazas para machacar, nos indican estos trabajos, así como la recogida sistemática de frutos: avellanas, hayucos, bellotas ...etc.

Los restos más importantes de las culturas prehistóricas que en la actualidad se pueden admirar en el Parque son los monumentos megalíticos. Se denominan monumentos megalíticos porque están contruidos con grandes piedras. La construcción de monumentos megalíticos con fines rituales y funerarios, indicaría que estos pastores tendrían creencias arraigadas.

Los principales monumentos megalíticos de las Sierras de Urbasa-Andía son los Dólmenes (formados por dos piedras verticales y una horizontal). Pero también se han encontrado Túmulos (sepulcros levantados de la tierra), Menhires (piedra vertical, se desconoce su significado) y crónlech (varias piedras verticales en forma de círculo). En ellos se practicarían enterramientos y otros ritos aún hoy desconocidos. Se construyeron desde finales del Neolítico (año 3.000 antes de Cristo), hasta finales de la Edad del Bronce (año 900 antes de Cristo) aproximadamente.

En la sierra de Urbasa se han descubierto catorce dólmenes. La ubicación de estos dólmenes posee caracteres similares en otras zonas próximas del Pirineo; se agrupan en conjuntos de tres o cuatro, se sitúan en zonas elevadas, próximas a los rasos, a caminos antiguos y a calzadas que atravesaban la Sierra. En los llanos de Zotola y Usualaza se contabilizan varios túmulos o círculos de

piedra. También se localizan tres menhires (piedras verticales hincadas de 3 ó 4 metros de altura) distribuidos por el Parque. Sólo el llamado Mugako-Arria permanece erguido en la actualidad.

Una de las funciones de los dólmenes era la de enterrar a los muertos. En los dólmenes la inhumación se efectuaba en una pequeña cámara hecha con grandes piedras. Junto al cadáver se despistaba parte del ajuar del difunto: armas, vasijas, adornos. Así se han encontrado restos humanos en el dolmen de Artekosaro, en el de la Cañada, o en la cueva de Inoriturri. Se acompañaban de cuentas de adorno realizadas en piedra, puntas de flechas, lascas, punzones de hueso, hachas pulimentadas y restos de vasijas de cerámica.

Todos estos monumentos megalíticos localizados en el Parque de Urbasa-Andía, (así como en la vecina sierra de Aralar) están ligados a una economía pastoril. El ganado constituía la base de la riqueza, y estos monumentos representaban significados importantes en una sociedad que vivía en plena naturaleza.

Desde el año 1986 todos los monumentos megalíticos se encuentran señalados y datados "in situ", gracias a la labor de la Sociedad de Ciencias Naturales Gorosti, con ayuda del Gobierno de Navarra.

De la Edad del Hierro se han encontrado restos de sepulturas circulares de piedras, parecidas a los Crónlech. De la época romana aún perdura la calzada que atraviesa de norte a sur la sierra de Urbasa, desde el puerto de Olazagutía hasta el Sur de Zudaire (Página oficial del Parque Natural de Urbasa-Andia).

El PRUG recoge la normativa de protección del patrimonio arqueológico y cultural y prevé la creación de espacios protegidos denominados "zonas de interés arqueológico y paleontológico". En estas zonas quedará prohibida toda actividad, excepto las de carácter científico y didáctico y las relacionadas con la conservación del patrimonio cultural. Además podrán autorizarse actividades tradicionales no constructivas compatibles con la conservación del patrimonio.

2.3.2. Historia y gestión actual.

Los pastos de las Sierras de Urbasa y Andia, tradicionalmente y por derecho, vienen siendo aprovechados por ganaderos vecinos de Navarra, sin limitación en el tiempo o número de cabezas.

Estos aprovechamientos vienen ocurriendo desde tiempos prehistóricos y se puede decir que el paisaje actual de estas Sierras está conformado y debe su existencia al pastoreo.

La gestión de las Sierras de Urbasa y Andia corresponde al Gobierno de Navarra y siempre han gozado de un régimen de aprovechamiento particular y único, ya que estando incluidas en la categoría de Montes Reales (Realengos Comunes 1.743-1.744), cuyo disfrute los Reyes concedían a los pueblos de las comarcas de alrededor, en este caso la concesión se extendió a todos los naturales del Reino.

Este derecho de los navarros consistía en el uso libre y gratuito de todos los productos de dichos montes: hierbas, pasto (en este caso, hayucos), aguas, frutas, tablas, madera, carbón, helecho, hojarasca, estiércol y nieve; con una limitación importante y lógica: los navarros sólo podrían y pueden utilizar tales productos para satisfacer las necesidades propias, nunca para comerciar con ellos.

A lo largo de la historia, los navarros han sabido defenderse contra quienes atacaban la integridad territorial de las Sierras o de sus derechos al goce de las mismas, ya sea porque, por ejemplo, los alaveses, dado que no existían límites topográficos para separar Urbasa de Entzia, intentaran usurpar tierras del monte navarro (la situación también se daría a la inversa), o porque los propios navarros intentaran beneficiarse y hacer propios estos montes.

El caso de Limitaciones es particular. Su propiedad se discutía entre las Amescoas y el Real Patrimonio desde comienzos del siglo XV. Las comunidades sucesoras de los pastores más o menos nómadas o itinerantes prehistóricos extendieron su área de acción sobre la parte sur del monte real, usurpándola. Los trozos de terreno de un monte real o comunal cuyo aprovechamiento se reservaba a una o varias comunidades o particulares, sustrayéndose a los restantes que también tuvieran derecho eran calificados de "limitaciones", con lo que las de las Amescoas pasaron a ser las Limitaciones.

En 1438, D^{ña}. Blanca y D. Juan confirmaron una sentencia sobre amojonamiento y deslinde entre Urbasa y los terrenos de las Amescoas de Carlos III en 1411, y en 1480 hubo otra que reconocía las Limitaciones como terreno propio del común de los habitantes de las dos Amescoas.

A lo largo de la historia, ha habido que luchar para defender el derecho de los naturales al goce libre y gratuito de las Sierras, produciéndose abusos por parte de varios frentes, como los Patrimoniales, que intentaban poner impuestos a los navarros que subían sus ganados a los montes de Urbasa y Andia contra los que se alzaron las Cortes de Pamplona de 1580 y 1586; también intentaron arrendar los pastos a ganados de fuera de Navarra o prohibir que los navarros cortasen leña.

También los propios ganaderos cometían abusos. Así, en 1567, las Cortes de Estella acordaron prohibir que los pastores deshicieran las cabañas, chozas, corrales, etc. construidas con maderas y que se levantaran otras, para que cesara el corte de los árboles.

En 1580, prohibieron a los amescoanos roturar y cultivar terrenos enclavados en Urbasa.

El periodo más crítico empezó cuando Navarra dejó de ser Reino. A pesar de que la Ley Paccionada de 1841 disponía que el goce y disfrute de Urbasa y Andia seguiría igual, hubo varios intentos de lo contrario, varios Reales Decretos y Leyes que afectaban a este derecho, que provocaron que algunos valles y pueblos trataran de entenderse con el poder central a espaldas de la Diputación.

Los conflictos estallan abiertamente en 1865 entre el Distrito Forestal de Navarra y la Diputación. El Distrito Forestal pretendía ordenar los aprovechamientos para la conservación de los montes en su riqueza forestal, poniendo trabas y limitaciones a los tradicionales derechos navarros.

Los pueblos que habían actuado a espaldas de Diputación ahora le piden ayuda contra el Ingeniero del Distrito Forestal, que exigía que se le manifestase el número de árboles que se necesitaban, además, los guardas del gobierno exigían pagos por cada carretada de estiércol que se sacara de la Sierra.

La Diputación gestionó un nuevo acuerdo en 1869, por el que se respetaban los derechos de los navarros al uso y disfrute de Urbasa y Andia.

Sin embargo los forestales no estaban de acuerdo con esto ya que todo proyecto de ordenación sería difícilmente compatible con los derechos tradicionales. Había que lograr el control del Estado sobre los aprovechamientos forestales, fijando los metros cúbicos de madera destinados a los pueblos navarros; había que acabar también con el pastoreo en libertad, obligando a que las reses estuvieran continuamente custodiadas y había que aumentar la extensión y duración de los acotados.

Estos objetivos estaban en el Plan de Ordenación de Urbasa de 1903 que se aprobó a pesar de la oposición de Diputación. Pero en 1905 se consiguió modificarlo en cuanto a las demandas de los pueblos retirando la obligación de la presencia de pastores y también la cantidad de madera fijada. Además, la Diputación intervendría como representante de los pueblos ante el Estado.

En 1915 se producen nuevos incidentes por la cantidad de leña y con los acotados. Las razones eran que la repoblación se iba extendiendo hasta los rasos y que la multiplicación de los acotados obligaba a la presencia de un pastor.

Por fin, por R.D. de 1930, se transmitió a la Diputación de Navarra la gestión técnica y administrativa de los montes del Estado "sujetos a servidumbre de los pueblos", entre ellos Urbasa y Andia.

Actualmente las Sierras de Urbasa y Andia son de titularidad pública (Montes de Utilidad Pública nº 6 y 7, respectivamente). La gestión del Parque Natural en las Sierras de Urbasa y Andía y en la Reserva Natural del Nacedero del río Urederra, salvo en el territorio del Monte Limitaciones, corresponde al Departamento de Desarrollo rural y Medio Ambiente. La gestión del Parque Natural en el territorio del Monte Limitaciones corresponde a la Junta del Monte Limitaciones y, por lo tanto, a los Ayuntamientos de las Améscoas.

Como órgano de participación y apoyo a la gestión que desarrolla el Departamento se creó un Patronato. Éste está presidido por el Consejero de Desarrollo rural y Medio Ambiente, y está formado por representantes de la Administración de la Comunidad Foral de Navarra, de las entidades locales

cuyo término municipal se encuentre incluido o limite con el ámbito territorial del Parque, de la Junta del Monte Limitaciones, de las asociaciones ecologistas con representación en el Consejo Navarro de Medio Ambiente, de la Junta de Pastos de Urbasa y Andia, y de otros sectores directamente interesados en el ámbito territorial del Parque. Las funciones generales de este Patronato son de consulta, colaboración y participación ciudadana, además de velar por el cumplimiento de la normativa reguladora del Parque, cooperar en la defensa de sus valores ecológicos y promover el desarrollo sostenible.

La Junta de Pastos de Urbasa y Andia, única organización que agrupa a los ganaderos que aprovechan los pastos de esta zona, es considerado como el interlocutor adecuado con las Administraciones competentes en todos los aspectos relativos a la gestión y a las propuestas de mejora del aprovechamiento pascícola.

2.3.3. Derechos tradicionales.

Como ya he comentado en el apartado anterior, en las Sierras de Urbasa y Andia, todos los navarros tienen derecho al disfrute de los aprovechamientos tradicionales del monte. El plan rector de uso y gestión de Urbasa y Andia (PRUG) reconoce estos derechos tradicionales que ostentan todos los navarros y las entidades locales del valle de la Burunda y la comunidad de Aranatz. El PRUG establece ciertas determinaciones que rigen el ejercicio de estos derechos tradicionales y señala que además este ejercicio se debe ajustar al procedimiento que establezca la Dirección General de Medio Ambiente.

- **Pastoreo**

Todos los navarros que lleven a pastar su ganado a los montes de Urbasa y Andia deberán ajustarse a la normativa de uso ganadero del PRUG. Especialmente, deben comunicar a la administración, con la suficiente antelación, el número de cabezas de ganado, su clase y marca del rebaño y deben cumplir la normativa sanitaria establecida y mantener sus ganados fuera de los terrenos acotados.

- **Chabolas de pastor y apriscos para el ganado**

Para construir nuevas edificaciones hará falta la autorización de la Administración y deberá cumplir la normativa establecida por el PRUG. Estas construcciones pertenecen a la Comunidad Foral de Navarra y su persistencia está supeditada a las necesidades del monte. Para facilitar el uso por parte de los ganaderos, el PRUG ordena el establecimiento de un registro público de estas construcciones.

- **Leñas de hogares y materiales**

La solicitud de maderas y leñas se debe realizar a través del ayuntamiento correspondiente. Los materiales que se concedan serán exclusivamente para los usos y necesidades de los vecinos de Navarra y está prohibida su venta, la especulación y el uso industrial. El volumen global de estos aprovechamientos no puede superar la posibilidad del monte.

- **Otros**

El resto de derechos tradicionales, actualmente en desuso, como la recogida de helecho, hoja, yeso, y elaboración de carbón, entre otros, deberán ser autorizados por la Administración, que tendrá en cuenta la adecuada conservación de los recursos naturales. La concesión será exclusiva para usos propios y queda prohibida la comercialización.

2.3.4. Vías pecuarias existentes.

La trashumancia establecida entre los pueblos del Sur de Navarra y los montes comunales de Urbasa y Andía es una trashumancia ascendente o directa. Los pastores y ganaderos de la Ribera y parte de la Zona Media mediterránea llevan sus rebaños lanares a las sierras para pasar el verano y evitar el calor y la sequía. De este modo, los ganados permanecen en la sierra hasta que las lluvias y nieblas se van haciendo frecuentes, intensas y persistentes.

La disminución de la trashumancia ha provocado una pérdida de importancia de las vías pecuarias (Cañadas Reales, traviesas, pasadas y ramales) que poco a poco se han ido descuidando. Las Cañadas que conducen a Urbasa y Andía son de Oeste a Este:

1. **La Cañada Real De Imas a Irache.** Esta cañada enlaza el municipio de Imas con el Monasterio de Irache y se llega a la sierra aprovechando una pasada que une Estella con la Cañada Real de Tauste a Urbasa y Andía.
2. **La Cañada Real de Tauste a las Sierras de Urbasa y Andía.** Esta cañada era aprovechada principalmente por los pueblos lindantes con las Bardenas y atraviesa las sierras por el área cercana al límite entre ambas sierras.
3. **La Cañada Real de la Valdorba a Andía.** Su entrada a Andía es por el valle de Goñi.

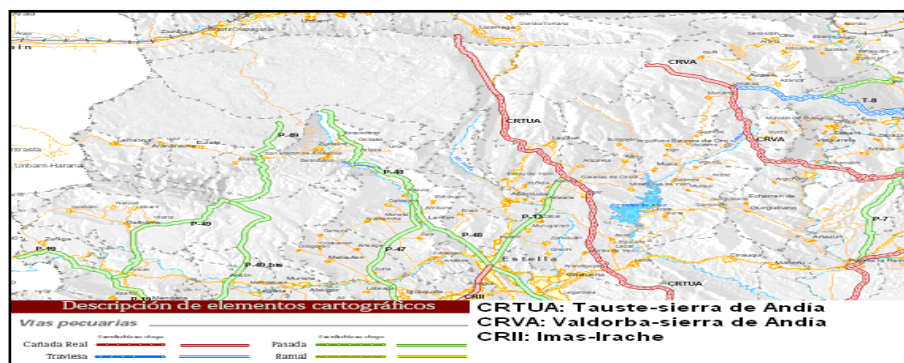


Fig8. Vías pecuarias que llegan a las sierras de Urbasa y Andía. Fuente: Infraestructura de datos espaciales de Navarra.

2.3.5. Creación de las instalaciones de uso público del Parque Natural.

El Parque Natural de Urbasa-Andía, en el relativamente corto espacio de tiempo transcurrido desde su declaración como tal (*Ley Foral 3/1997, de 27 de febrero*), ha puesto ya a disposición del uso público varias instalaciones.

Centro de Información

Inaugurado el 3 de abril de 2001, ha sido concebido con el fin de que los visitantes puedan conocer las formas de vida de los primeros pobladores de la zona: los pastores, la explotación

tradicional en las sierras, la climatología, el relieve, la fauna, la flora y los nuevos usos del Parque Natural. Se ubica en la antigua casa de camineros, situada en el alto del puerto de Olazagutía.

Área de interpretación y borda-museo

El Área de Interpretación acoge una carbonera, con un panel explicativo del proceso de fabricación del carbón, la mesa panorámica y la borda de Severino. Esta borda-museo muestra la antigua forma de vida de los pastores en las sierras, los diferentes espacios en las chabolas y los usos que se les daban: la vivienda y el *lantegi*, lugar donde hacían el queso, proceso de elaboración que también se explica en detalle.

Mesa panorámica

Ubicada en la zona de la manga de Urbasa, detrás del palacio situado en el raso, y en las proximidades de la carretera que une Estella y Olazagutía, constituye un punto estratégico, ya que se halla en lo alto de una colina desde la que se domina una excelente panorámica del Parque Natural. En la mesa se refleja todo lo que se ve desde ese punto y, en la misma, están indicados los topónimos de los sitios más interesantes que se pueden observar, así como los puntos de especial interés de la sierra y su entorno. Asimismo, se ofrece la orientación y distancia a la que se encuentran las ciudades más próximas (Pamplona, San Sebastián, Irún, Zaragoza, Lérida, Huesca).

Senderos

El **itinerario de las Fuentes** es uno de los recorridos paisajísticos que se ofrecen a los visitantes. En este, como en el resto de paseos se comunica (a través de material "de mano") una imagen que integra los aspectos naturales y culturales del entorno.

El **itinerario de los Montañeros**, se inicia en el Centro de Información y discurre en su mayor parte por densos hayedos. El recorrido va ascendiendo hasta llegar a los cortados de la cara norte del Parque, contemplándose al final del itinerario una buena panorámica de la Barranca, Sierra de Aralar y Sierra de Aizkorri.

El **itinerario de los Pastores**, se inicia en el Centro de Información y se acaba en la Borda de Severino. Discurre por hayedos, Raso de Urbasa y coincide al final del recorrido con el itinerario de las Fuentes.

2.4. APROVECHAMIENTOS GANADEROS ACTUALES.

2.4.1. Requisitos para el aprovechamiento de pastos del Parque Natural.

Como define la Ley Foral del Amejoramiento del Fuero de 1982, por derechos tradicionales de estas sierras, cualquier navarro puede acceder a las mismas para pastorear con su ganado, pero, dentro de unas normas y directrices que regulen un buen funcionamiento del Parque Natural. Para evitar posibles problemas en el deterioro y abuso de estos montes con derechos históricos, así como conocer de primera mano qué personas, qué tipos de ganado se benefician, se idearon diversos métodos de control de ganaderos y ganado.

Recogida de datos

El proceso de recogida de datos por parte del guarderío del Parque comenzó en el año 1998, donde se hacía necesario cumplimentar una ficha detallando: DNI del ganadero, nº explotación y nº cabezas de ganado. Era una ficha tipo, que todo ganadero que quisiera subir necesitaba cumplimentar. Hacia el año 2001 el proceso se informatizó. La base de datos utilizada entonces no poseía solidez ni veracidad en el proceso de desarrollo de estos datos. Cuando se aprueba finalmente el PRUG, se refuerza la informatización de datos. Una de las medidas de mejora de la gestión es la creación de un Registro de Ganaderos. En 2005 se comienza formalmente la ejecución de esta base de datos.

Los ganaderos cuyos animales aprovechan los pastos de Urbasa y Andia, por ley, deberán ser Navarros, poseer la Condición Foral de Navarra. También, como se declara en el PRUG, será necesario adjuntar, además de la ficha con nombre del ganadero, DNI, nº explotación, nº cabezas y fechas previstas de entrada y salida, habrá que completar la siguiente documentación:

- Instancia general, proponiendo la intención de subir el ganado al Parque Natural de Urbasa y Andia.
- El libro de explotación actualizado (modelo de este documento presente en el anejo II).
- Documento del veterinario que certifique como apta la última campaña de saneamiento (modelo de este documento presente en el anejo II).
- 2 fotocopias del DNI y 1 de la tarjeta de ganadero.
- Tipo de tratamiento sanitario a efectuar en la sierra (ducha, baño,...), si lo hubiera, en el ganado ovino.

Una vez rellenas las instancias generales, serán entregadas junto a la documentación requerida en la Casa Forestal, o en la Oficina Comarcal de Ganadería de Irurtzun o Estella.

Dada la cantidad de ganaderos existentes y la complejidad de manejar tantos datos, desde la Administración se demanda que toda la información esté introducida en la base de datos al menos, veinte días antes de la fecha en la que hay intención de subir el ganado.

Una vez se expedientan los documentos, se procede a redactar la Guía personalizada a cada ganadero, el documento necesario para poder subir a los animales a pastar en Urbasa y Andia.

Guías

Las guías son el documento que certifica que el ganadero ha trasladado sus animales al pasto del Parque Natural (modelo de este documento presente en el anejo II). Se dan dos copias, una para el ganadero y otra para el guarderío, cinco días antes de que se suba los animales a la sierra. Es el documento de control. En él, se dice la fecha y hora aproximada de subida, y, si es posible por parte del personal del Parque, estará presente para controlar el ganado que accede.

Identificación de los animales

La identificación de los animales exigida en las Sierras es el crotal. El crotal es la forma de conocer de dónde es el animal. En él, se determina el número con el que ese animal está registrado en el servicio de Ganadería y el número de explotación a la que pertenece. Antes, se recurría a la marca de color en la lana como forma de identificación, muy eficaz y visual, la cual se está perdiendo y la señal en la oreja que aún se mantiene. Hoy en día, se deberá notificar a Ganadería qué marca llevan los animales, si la tuvieran.

Tarjetas ganaderas

La Administración del Parque suministrará a los ganaderos registrados dos credenciales por explotación, comúnmente conocidos como tarjetas, que serán exigibles en caso de utilizar las infraestructuras de uso ganadero de las sierras de Urbasa y Andia (pistas, chabolas, mangas...). Siempre podrán ser exigibles por parte de los trabajadores del Parque y policía.

Vigilancia de entrada en el Parque de los animales

Para realizar las inspecciones del ganado en las sierras, se produce una contratación temporal de personal por período, a fecha de hoy, de tres meses: abril, mayo y junio por parte del guarderío. Esta persona tiene la responsabilidad de vigilar la entrada del ganado pastante al Parque Natural, así como; vigilancia y notificación de incidencias dentro del Parque; comprobación de la documentación aportada y marcas del ganado; supervisión de tratamientos sanitarios; etc.... El proceso de control y entrada del ganado es el siguiente:

1. El ganadero es el encargado de avisar al guarderío su intención de subir su ganado, al menos con dos días de antelación.
2. El registro del ganado se formaliza en campo con la entrega de una de las copias de la Guía de Subida. El responsable de los controles hará hincapié en que los animales lleven su correspondiente crotal de identificación así como también comprobará el buen estado sanitario de los mismos.
3. Una vez verificados los datos, el/la responsable recogerá una de las copias de la guía.
4. Se actualizará la base de datos del Registro Ganadero, de la cual también tienen constancia los veterinarios.

Dada la gran cantidad de diferentes rebaños que acceden en las mismas fechas, y la deficiencia de recursos humanos necesarios para satisfacer las funciones de control, vigilar todo el ganado en el momento de entrada resulta inviable. Desde el Parque nos consta que las inspecciones realizadas se aproximan al 75% del ganado aprovechador de los recursos pascícolas.

Gracias a los esfuerzos realizados por las Administraciones Públicas y Junta de Ganaderos, los problemas de identificación y control del ganado pastante, tema de controversia siempre en la zona, se han reducido notoriamente. En el futuro se deberá seguir en este camino para la mejor gestión de los recursos.

2.4.2. Ganadería en las sierras de Urbasa y Andia.

La ganadería aprovechadora de los pastos de Urbasa y Andía donde están implicados territorios tan dispares y en la que ésta tuvo y tiene tan vital importancia debe cumplir una serie de requisitos que se detallan más adelante en este apartado.

Para comprender por qué estas sierras se dedicaron principalmente a la ganadería extensiva se han de tener en cuenta una serie de factores:

- La existencia de amplias extensiones cubiertas de pastos de calidad, de elevada altitud y escasa profundidad edáfica que ha evitado su roturación para la agricultura.
- Se llevaba a cabo un activo intercambio y complementario comercio entre los valles montañoses ganaderos y los situados inmediatamente al sur, eminentemente agrícolas y deficientes en ganadería.

- El hecho de ser Urbasa y Andía pastos gratuitos y relativamente cercanos a la Ribera atraía a los pastores que a su vez escapaban de los rigores del estío y a las restricciones que se les imponía al pastoreo en los meses de verano anteriores a la siega.

Los pastos de verano y carácter comunal, como es el caso, tienen un valor intrínseco en sí mismo, por valoración de raciones de "sustitución" que ahorra el ganadero durante el tiempo que permanecen sus animales en estos lugares. El uso de estos pastos gratuitos en estas sierras ha permitido dimensionar sus explotaciones no solo en función de su base territorial, normalmente pequeña, sino teniendo en cuenta este aporte extraordinario de alimentación, lo que permite liberar terrenos de su explotación para el acopio de forrajes en invierno o reducir el gasto de compra en alimentación para el ganado.

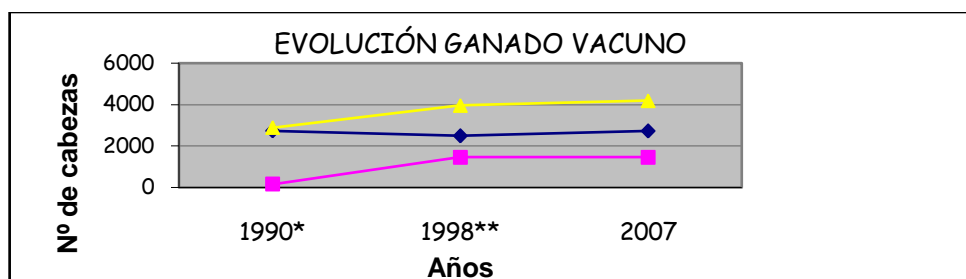
Las plantas comidas y el animal que las consume han coevolucionado y el sistema fue ajustándose con gran naturalidad. Por ello el consumo bien dirigido:

- Aumenta la belleza paisajística.
- Fomenta la biodiversidad.
- Puede ofrecer oportunidades al joven que aún desea vivir en zonas rurales y de montaña.
- Permite la reducción de la mano de obra.
- Aumento de la rentabilidad de las explotaciones con menor consumo de forrajes comprados.

Para que esta "gestión pastoril" sea lo más eficiente posible se necesitan las razas ganaderas idóneas para este medio. Así en los siguientes dos apartados se procederá a definir el tipo de animales y razas que pastan en nuestra zona de estudio, a excepción del ovino, que es objeto de un estudio más detallado en este TFC.

2.4.3. Ganado vacuno.

La evolución del censo del ganado vacuno en las sierras ha experimentado un claro aumento respecto a anteriores décadas aunque en la actualidad los censos están estabilizados entorno a las 4.000 cabezas (gráfica 1). Especialmente notorio fue el aumento de ganado vacuno en la sierra de Andía en la década de los 90 del pasado siglo, que según datos de Moreno (1995) (Urtasun, 2007) en el año 1990 era mínima su presencia en Andía. En la sierra de Urbasa se observa un volumen de ganado vacuno continuado a lo largo del tiempo en torno a las 2.500 cabezas.



gráfica 1. Evolución del censo del ganado vacuno en Urbasa y Andía.
(*Moreno (1995), **Arandia et al (1998)). Fuente Urtasun 2007.

Según los datos del Registro de Ganaderos del Parque Natural los ganaderos proceden de localidades lindantes o próximas a las sierras de Urbasa y Andía. Los ganaderos de municipios situados al sur (Tierra Estella) tienen una ligera mayor presencia que los localizados al norte y este de estas sierras.

A su vez la procedencia de los ganaderos de Tierra Estella se confirma que una abrumadora mayoría son de municipios colindantes a Urbasa (valle de las Améscoas, Abárzuza) y Andía (Lezáun, valle

de Yerri, valle de Guesálaz). Los ganaderos procedentes del valle de Ollo y valle de Goñi aprovechan los pastos de la cercana Andía, mientras que los de la Sakana optan por Urbasa. Los ganaderos de Tierra Estella usan ambas sierras decantándose principalmente por los pastos de Urbasa.

Razas en las sierras.

La raza vacuna existente en las sierras de Urbasa y Andía es la Pirenaica o Pirenaica mestiza originada al mezclarse con vacas de raza Blonde, Limusine o Charolaise y en todos casos la producción final es cárnica.

Raza Pirenaica: es una raza autóctona que en la actualidad se encuentra en auge, siendo cada vez más numerosas, proporcionalmente, las explotaciones que crían esta raza. Sin embargo, la vaca Pirenaica ha estado en grave peligro de desaparecer, siendo su época de máxima regresión en la década de los 70. Gracias al esfuerzo y mentalización de ganaderos y Administraciones se ha ido recuperando hasta llegar a los niveles actuales. Esta vaca está siendo objeto de planes de fomento y mejora, promovidos por los ganaderos de Navarra (principalmente), Guipúzcoa, Álava, Vizcaya, Aragón y Cataluña, ayudados por las Administraciones tanto autonómicas como estatales. En Navarra muchos ganaderos están agrupados en la Asociación ASPINA que es la responsable de estos planes de fomento y mejora.

Actualmente podemos considerar que la vaca pirenaica se ha recuperado, estabilizándose su número, que hoy día se sitúa en torno a las 20.000 cabezas.

Esta vaca, al igual que en Navarra, se está recuperando en Guipúzcoa, Vizcaya, Alava, Aragón y Cataluña, e incluso está incorporándose en zonas donde tradicionalmente no existía, como Burgos, Soria, Cantabria y Extremadura (Urtasun, 2007).

2.4.4. Ganado equino.

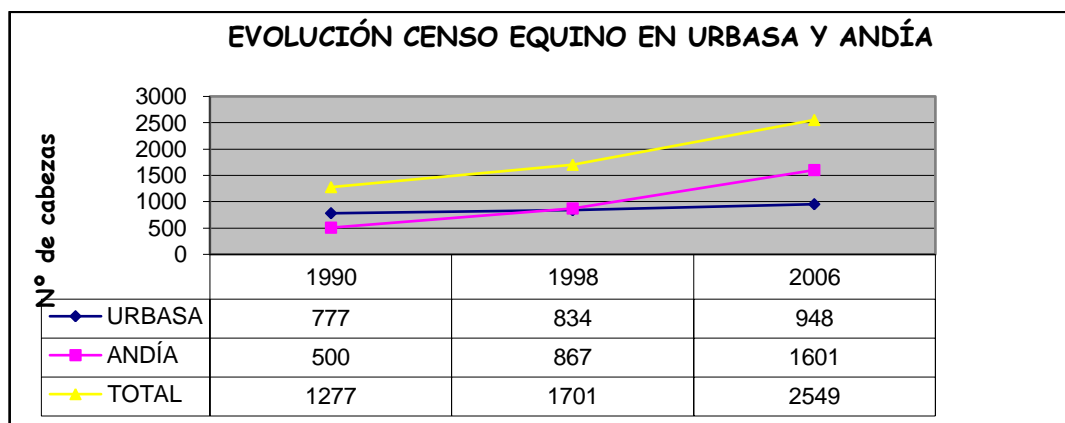


Gráfico nº 2. Evolución del censo de ganado equino en las sierra de Urbasa y Andía.

Fuente Jaúregui 2007.

Las razas equinas que se pueden encontrar en las sierras de Urbasa y Andía son la raza Burguete y la raza Jaca Navarra. La evolución del censo de équidos de Urbasa y Andía según Jaúregui (2007) se muestra en la gráfica anterior.

En el periodo de tiempo que transcurre desde 1990 hasta 2006 se observa un pronunciado incremento de cabezas de ganado en la sierra de Andía mientras que en Urbasa no se han experimentado notables cambios. El total de animales que albergan estas sierras se ha multiplicado por dos desde 1990 hasta la actualidad (de 1.277 animales a los 2.549 en el año 2006).

Raza Burguete: es una raza autóctona presente en gran parte de la Comunidad Foral de Navarra y que mantiene un gran prestigio en zonas limítrofes. Su principal zona de distribución en Navarra son los valles pirenaicos y la zona del noroeste. En un principio en Navarra no existía ninguna raza de caballos dedicada a la producción de carne de potro sino que el objetivo principal era producir caballos de tiro o de carga. En este objetivo de producir animales de tiro y de carga se introdujeron sementales de razas foráneas para dar mayor conformación a las poblaciones autóctonas (Jaca Navarra). Estas razas foráneas eran Trait, Postier Bretón, Percherón, Ardanés y Contois. El origen de la raza Burguete radica en el cruce de estas razas foráneas con la raza Jaca Navarra, que era la raza autóctona del momento en la zona.

En Navarra se ha explotado ganado caballar desde hace siglos, en un principio las manadas pastaban a lo largo del año en libertad en bosques y pastos normalmente de uso comunal y el ganadero no se ocupaba de su alimentación ni de la reproducción. Simplemente de vez en cuando los bajaban para marcar y retirar las crías.

Se estima que hay unas 11.000 yeguas en Navarra en total, de estas, más o menos la mitad son de la raza Burguete, es decir, unas 5.500. En la actualidad la raza Burguete está considerada en peligro de extinción por la F.A.O., el M.A.P.A. y por la Comunidad Foral de Navarra. Para evitar la desaparición de la raza se han tomado una serie de medidas, la principal medida que se ha tomado es un "Programa de selección y conservación de la raza".

El sistema de explotación actual consiste en la conducción del ganado Burguete a los montes o sierras en primavera, para dejarlos en libertad aprovechando los pastos de primavera y verano que allí crecen. Permanecen en este hábitat durante el final de la primavera, verano y parte del otoño. La estación invernal se caracteriza por la escasez de recursos de que disponen los caballos y por lo riguroso de la climatología, por eso los animales se sustentan en zonas próximas al pueblo ya sean comunales o prados. La alimentación del caballo Burguete se caracteriza por ser muy tradicional ya que es un explotador de recursos y sólo se le suplementa en periodos críticos, si exceptuamos al semental, del que el ganadero se preocupa más a lo largo del año.

Raza Jaca Navarra: es una raza autóctona también llamada Poney Navarro, Caballo Navarro (Volpini), Caballo Vasco Navarro (Faelli), Caballito de Andia, Caballito de la Barranca o Caballito de las Améscoas. El origen de esta raza es una auténtica incógnita pero lo único que ha quedado claro es que esta raza es independiente, pese a su proximidad geográfica, de las razas similares como el caballo de Losa (Losino), los Asturianos (Asturcones), los Cantábricos.

Hace unos siglos esta raza era muy importante en Navarra sobre todo en el noroeste. Luego, a finales del siglo XIX y principios del XX, comenzó la decadencia de la raza más que nada debido a la mecanización agraria pero también ha tenido su influencia la mayor comunicación entre regiones que ha provocado el aumento de cruces entre diferentes razas y la pérdida de efectivos de la Jaca Navarra.

La zona de influencia histórica de esta raza en Navarra es la zona norte que va desde el valle de Aezkoa hasta el valle de Lana (límitrofe con Álava) aunque hoy en día se encuentra reducida a unos pequeños núcleos en las sierras de Urbasa y Andia y otros en Goizueta, Izalzu... Aparte de estos núcleos el I.T.G. ganadero gestiona en la finca de Sabaiza (1982) un núcleo de conservación y referencia de Jaca Navarra. Los antecedentes de este núcleo de Sabaiza provienen del año 1939 ya que en esa época se resguardó un pequeño rebaño de Jaca Navarra en previsión de su descenso poblacional.

La población actual de Jaca Navarra es de 350 ejemplares, que se reparten en 20 machos y 330 hembras. La situación de esta raza es que está en peligro de extinción.

Las características reproductivas de esta raza son parecidas a las de la raza Burguete y el peso al destete de las Jacas es de alrededor 150 Kg. Tan rústica como la raza Burguete resiste las situaciones límites asociadas al clima adverso y de los baches nutricionales del invierno y contribuye a mantener, con otras especies domésticas, el necesario equilibrio ecológico.

2.5. DESCRIPCIÓN DEL SECTOR OVINO.

2.5.1. Perspectiva histórica.

Es muy considerable el número de reses lanares que pastan actualmente en Urbasa y Andía, pero además en los siglos pasados en los que la ganadería tuvo preponderancia sobre la agricultura, fue en mayor cantidad a la actual.

La cantidad de rebaños que trashumaban desde la ribera y zona media de Navarra a las sierras de Urbasa y Andía en los meses de verano era muy considerable. Según Lapuente (1981) no bajarían de cien o ciento cincuenta mil cabezas en el siglo XVI y en 1537 subieron 97 rebaños y se hicieron 211 cabañas. Estos rebaños pertenecían a potentes ganaderos, mayorazgos de viejos señoríos o a los monasterios. Los rebaños eran cuidados por mayoresales o pastores a jornal que dormían en cabañas de madera y césped, con los consiguientes problemas de tala de pies de árboles cada año para su fabricación.

Los rebaños trashumantes seguían en sus movimientos migratorios, caminos fijos, más o menos tipificados jurídicamente por el uso y tradición desde tiempo inmemorial, cuyo trazado fijó la Diputación Foral de Navarra en el año 1936. Esto es lo que comúnmente llamamos Cañadas Reales (mencionadas anteriormente).

La disminución de la trashumancia fue posiblemente debida al descenso del valor de la lana por la producción de textiles derivados del petróleo y la introducción de transporte automotor. Este descenso drástico de la trashumancia supuso una declinación de cabezas de oveja raza Navarra y la desaparición total de la raza Merina (de uso lanero) en estas sierras, especialmente en la de Urbasa, en favor de la oveja de raza Latxa.

Hasta la década de los 70 del siglo XX también existió una transtermitancia de rebaños de ovejas de raza Latxa a Guipúzcoa en los meses de invierno cuyo clima es más benigno que en las sierras y los valles colindantes a éstas que es de donde principalmente procedían estos ganaderos. A partir de esa década se comenzaron a construir granjas modernas cerca de los pueblos para la estabulación invernal del ganado siendo alimentadas principalmente de henos y cereales comprados. De esta manera se ha conseguido mayor calidad de vida para estos ganaderos evitando desplazamientos y pasando el invierno en su localidad de origen.

En 2006 el número de cabezas de ovino que pastaban en estas sierras era de 13.844 en Urbasa y de 19.836 en Andía haciendo un total de 33.680 (datos obtenidos del censo del año 2006). Un descenso muy importante si observamos las más de 50.000 cabezas que pastaban en el año 1990 según datos de Moreno (1995).

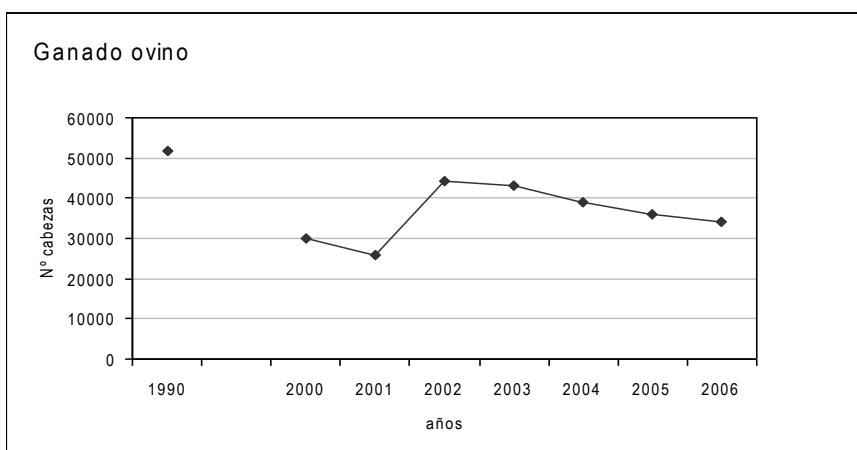


Gráfico 3. Evolución del censo de ganado ovino en Urbasa-Andía. Fuente: Canals y Ferrer (2007).

2.5.2. Razas.

A continuación se comentan las principales razas ganaderas que pastan en las sierras de Urbasa y Andía en la actualidad. Esta información se ha elaborado a partir de la página Web del Instituto Técnico de Gestión Ganadera.

Raza Latxa

La palabra "Latxa", de origen vasco, significa "Basta". Expresa el tipo de lana burda de los ovinos de esta raza. En Francia es conocida con el nombre de "Manech". Existen dos variedades: Latxa de Cara Negra y Latxa de Cara Rubia, diferenciadas por la coloración de la cara y extremidades, aunque de características funcionales muy similares.

La historia de la raza Latxa ha estado muy ligada a las zonas de monte de Navarra, donde tradicionalmente ha representado el medio de vida de un gran número de familias.

El Servicio de Mejora Ovina establecido en su día por la Diputación Foral de Navarra, ya en 1967, creó el Servicio de Control de Rendimiento en Leche, labor continuada por ASLANA. Estas son las siglas de la Asociación de criadores de ovino de raza Latxa de Navarra, se constituyó en 1988 con la finalidad de velar por la pureza y selección de la raza Latxa, gestionar el Libro Genealógico y realizar el control de rendimientos de dicha raza en Navarra.

El censo total de raza Latxa es de 355.169 animales. La distribución geográfica, expresada en cifras, podría concretarse en los siguientes términos. País Vasco: 284.000 cabezas, de las cuales próximo al 60% corresponde a la variedad "Cara Negra" y el 40% a la variedad "Cara Rubia"; Navarra: 166.000 ovejas; otras (Cantabria, Asturias, Burgos, etc.): 34.000 cabezas. El área de ocupación en Navarra comprende la parte Noroeste.

Son cualidades a destacar en los ovinos de raza Latxa, el carácter montaraz, la gran agilidad de movimientos y la elevada rusticidad. Hay que destacar su perfecta adaptación a terrenos abruptos, de alta pluviosidad.

Orientada esta oveja hacia la producción de leche como objetivo principal, los corderos son retirados de las madres, para su envío al sacrificio como corderos lechales o "lechazos", a una edad próxima a los 30 días, con un peso vivo entre 10 y 12 Kg. La carne de estos corderos es muy demandada y altamente valorada. La leche obtenida en el ordeño de la oveja Latxa es destinada a la fabricación de queso, principalmente Idiazabal y Roncal.

La oveja Latxa puede salir a pastar prácticamente todos los días del año, salvo aquellos en que la nieve u otros agentes atmosféricos impiden la salida. El rebaño permanece en las zonas bajas, mientras se encuentra en producción (enero-mayo). A partir de mayo-junio sube a los pastos de montaña. Allí permanece hasta los meses de octubre-enero en función de las condiciones atmosféricas de cada año o del manejo ganadero.

La alimentación de las ovejas latxas se apoya, principalmente, en la obtenida en pastoreo. Ahora bien, en invierno o en las épocas de mayores necesidades del ganado (gestación, lactación, etc.), son ayudadas con ración de aprisco, formada por henos obtenidos en la propia explotación, aunque frecuentemente se complementan con productos adquiridos en el mercado: heno de alfalfa, pulpa de remolacha, soja, alimentos concentrados a base de cereales, etc.

Raza Navarra

En 1997, el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, aprobó la Reglamentación Específica del Libro Genealógico de la raza ovina Navarra, cuyo desarrollo se encomienda a la Asociación Nacional de Criadores de la Raza Navarra (ARANA). El censo total actual es de 420.000 cabezas. La distribución geográfica de la raza, en general se limita a Navarra, principalmente en su

parte oriental media y sur, en correspondencia con la zona no ocupada por la raza Latxa aunque en algunas zonas como Roncal y Aezkoa existe un solapamiento entre ambas razas.

Son cualidades a destacar en la raza ovina Navarra, además de su capacidad de adaptación a medios difíciles, su resistencia a los cambios bruscos climáticos en el Pirineo y a la práctica de la trashumancia porque es muy andarina.

El objetivo principal de la oveja Navarra es la producción de carne. El "ternasco" ha sido el tipo comercial más representativo y generalizado en toda la zona de explotación de la raza Navarra. Se trata de corderos acabados en cebadero con piensos concentrados hasta pesos en vivo de 22-26 Kg. generalmente en un período de tiempo inferior a 90 días. También hay producción de cordero lechal, con peso máximo de 14 Kg. en vivo, alimentado con la leche materna 40 días aproximadamente.

En tiempos ya lejanos, cuando la lana tenía un significado importante en la economía de la explotación, la de estas ovejas era muy demandada por la industrial textil.

Los ovinos de esta raza se distribuyen en explotaciones familiares, de un tamaño próximo a las 500 cabezas, frecuentemente atendidas por el propietario del ganado, que pocas veces coincide con el de la propiedad de las tierras donde pastan.

Los pastos comunales acogen a un elevado número de rebaños también en épocas de invierno complementarios a las estivas de verano. En este sentido, las tierras pastables se agrupan en lotes, que se denominan "corralizas", por disponer cada lote de su correspondiente corral, donde se albergan los animales. A este respecto, el Ayuntamiento del municipio juega un papel decisivo, al ser el responsable del alquiler de los mismos.

2.5.3. Censo mundial de ovino.

Según los últimos datos oficiales de la FAO el censo ovino mundial se aproxima a 1.069 millones de cabezas desigualmente repartidas según continentes. Las máximas fracciones censales corresponden a Asia (38,6%) y a África (22,4%) y la mínima a América (9%), ocupando Europa y Oceanía posiciones intermedias (14,4% y 15,5% respectivamente).

En el anexo IV se pueden ver una figura que plasma estos datos y otras figuras y gráficas relacionadas con este apartado y los dos siguientes.

2.5.4. Descripción del ovino a nivel Europeo.

El censo de ovino y caprino ha mostrado una tendencia a la baja en los últimos diez años tanto en la Unión Europea 12(-11%) como en España (-3%), aunque con una menor intensidad en nuestro país. Si nos referimos al censo de ovejas reproductoras, observamos una evolución similar (se ha pasado en la UE de 72 a 65,6 millones de cabezas), aunque, en este caso, los desastrosos efectos que la fiebre aftosa tuvo sobre el rebaño del Reino Unido hace que la caída sea más pronunciada en los últimos años. Señalar que el Reino Unido ha perdido 2,5 millones de cabezas reproductoras en el año 2001, situándose en poco más de 16 millones. Después de este importante descenso del censo, España ha pasado a ocupar el primer lugar con 17,7 millones de ovejas. Muy por detrás se sitúan Italia con 8,2 millones, Grecia con 7,5 y Francia con 7,1. En España y Reino Unido se localiza más de la mitad del censo, y si contamos a los otros tres países se supera el 85% del total de efectivos.

La producción de carne de ovino y caprino es poco significativa en el conjunto de la producción total de carne de la Unión Europea, representando aproximadamente el 9% del total. Al igual que ocurre con la distribución de los censos, la producción se concentra en cinco países: Reino Unido, España, Francia, Irlanda e Italia, que abarcan más del 80% del total. Destacan sobre el resto el Reino Unido y España, que producen entre ambos más del 50% del total. De manera prácticamente constante, la producción anual se encuentra en torno al 1100000 t, si bien durante el año 2001, debido a la aparición de la Fiebre Aftosa, en algunos países de la Unión Europea, y especialmente en el Reino Unido, la producción total disminuyó un 10% en relación con el año precedente.

Una de las principales características dentro de este sector es la gran disparidad de las producciones que se obtienen en los distintos países, motivadas por los distintos hábitos de consumo. Así, en los países del Sur se produce un tipo de carne que se corresponde con el sacrificio de animales de bajo peso y corta edad, que dan lugar a canales de bajo grado de engrasamiento y coloración rosada. Por su parte, en los países del Norte, la edad de sacrificio, y el mayor peso, inciden en la producción de canales de coloración más oscura y mayor grado de engrasamiento. Por otra parte, dentro de cada país nos encontramos ciertas peculiaridades productivas.

La producción de ovino mayor engloba, de manera general, a aquellos animales que proceden del desvieje que se realiza en los rebaños. En lo que respecta a la producción de leche de oveja, ésta se eleva a 2186000 toneladas. El primer país productor es Italia con un 39% de la producción total, seguido de Grecia con un 29% de la producción, y España que ocupa el tercer lugar con un 15% de la producción total, a continuación le siguen Francia con un 11% y Portugal con un 4,5% respectivamente.

2.5.5. Descripción del ovino a nivel nacional.

En España existen más de 81500 explotaciones de ovino con un censo medio de casi 230 ovejas por explotación. La distribución del censo no es uniforme, encontrándonos más del 80% de los animales en explotaciones de más de 200 cabezas, mientras que en el estrato de explotaciones con más de 500 cabezas se concentra el 46% del censo. El censo de ovino ascendía en 2005 a 22.749.000 cabezas, un 5,4% inferior al de 1990. El 19% de las ovejas eran de aptitud lechera.

Por otra parte, hay que señalar que el tamaño de las explotaciones varía considerablemente según la orientación productiva. En cuanto a las ovejas de ordeño, los 3,2 millones de cabezas se distribuyen en algo más de 17500 explotaciones, con un tamaño medio inferior a la media total, unas 180 cabezas. Las ovejas de aptitud cárnica se sitúan en el entorno de los 15,5 millones de cabezas y se explotan en granjas con un tamaño medio superior a las 300 cabezas. Teniendo en cuenta los datos del Censo Agrario 1999, en Galicia, Castilla y León y Andalucía se concentrarían más del 50% de las explotaciones con ganado ovino, si se añaden Extremadura y Castilla la Mancha, se alcanzaría el 70% del total.

En España hay que destacar la existencia de una marcada estacionalidad en la producción de carne de ovino, concentrándose en los meses de marzo y abril un importante número de sacrificios. También existe un pico de producción en el mes de diciembre, debido a la mayor demanda de este tipo de carne en las épocas navideñas y a los altos precios de mercado que se registran en dichas fechas.

En cuanto a los precios de mercado, en el segundo semestre son muy superiores a los registrados en la primera mitad del año, debido a la estacionalidad de la producción anteriormente comentada.

En España, la mayor producción es la del denominado cordero pascual o ternasco, que representa alrededor del 80% del total de carne producida. El peso medio canal se encuentra a 12,6 Kg., siendo las Comunidades donde más se concentra el sacrificio las de Cataluña, Aragón, Castilla y León, Valencia y Castilla la Mancha. De cordero lechal se producen aproximadamente unas 35000 toneladas, correspondientes al sacrificio de algo más de 5 millones de cabezas, siendo su peso medio canal de 7 kilogramos. Castilla León concentra el 45% del total de la producción de corderos lechales de nuestro país. Le siguen en importancia las Comunidades de Castilla la Mancha, Madrid y País Vasco, entre estas cuatro comunidades se asienta el 65% del total nacional. El cordero lechal se produce a partir de ovejas de aptitud lechera, sometidas a ordeño, que han sido alimentados a base de la leche materna y sacrificados a edades muy tempranas, siendo las principales razas españolas productoras de lechazos, las razas Churra y Latxa.

Se mantiene el predominio de las razas autóctonas. Más del 86 % de los municipios cuentan con ovino. Su presencia en las Zonas Desfavorecidas es muy alta: 85%.

Más del 40 % del censo corresponde a explotaciones que cobran la Indemnización Compensatoria. Las exigencias para recibir esta ayuda provocan que muchos ganaderos tengan dificultades para acceder a

ella. La edad de los titulares de explotación es un gran problema: El 34% superan los 65 años y sólo el 22,6% son menores de 44.

En la tabla 8 se observa el censo de ovino en las diferentes comunidades autónomas en 2005.

Tabla nº8. Censos de ovino*1000

Comunidad autónoma	2005	% s/total
GALICIA	330	1,5
P. DE ASTURIAS	64	0,3
CANTABRIA	74	0,3
PAIS VASCO	354	1,6
NAVARRA	754	3,3
LA RIOJA	198	0,9
ARAGON	2269	10,3
CATALUÑA	947	4,3
BALEARES	336	1,5
CASTILLA - LEON	4.042	18,4
MADRID	120	0,5
CASTILLA - LA MANCHA	3.430	15,6
C. VALENCIANA	482	2,2
MURCIA	666	3
EXTREMADURA	4.546	20,8
ANDALUCIA	3.147	14,3
CANARIAS	114	0,5
TOTAL	22.749	100,0

Fuente: S G Técnica MAPA

2.5.6. Descripción del ovino a nivel de Navarra.

Antes de analizar la gestión de las explotaciones de ovino en el periodo 1994-2005 según un estudio del ITG (Lana y Lasarte, 2005), vamos a intentar enmarcar la situación de esas explotaciones en el contexto de Navarra, a lo largo de estos años.

En la tabla nº 9 se muestra la variación de los censos en estos años en función de la raza. Como se puede observar, en general, se ha incrementado el número total de ovejas en unos 30.000 animales,

comprobandose, sin embargo, una importante disminución del número de explotaciones existentes (419 explotaciones menos), lo que implica un aumento importante del censo medio de animales manejados por explotación.

Tabla nº 9: Distribución del número de ovejas y explotaciones en función de la raza.

Fuente: Lana y Lasarte, 2005

		1994	2005	VARIACIÓN (%)
RAZA NAVARRA Y OTRAS CARNE	OVEJAS	410.519	446.114	+8,67
	EXPLOTACIONES	833	646	-22,45
	CENSO MEDIO	493	678	+37,52
LATXA Y OTRAS DE LECHE	OVEJAS	188.899	183.292	-2,97
	EXPLOTACIONES	1.708	1.476	-13,58
	CENSO MEDIO	111	124	+11,71
TOTAL	OVEJAS	599.418	629.406	+5
	EXPLOTACIONES	2.541	2.122	-16,49
	CENSO MEDIO	236	297	+25,85

Mientras que en 1994 el censo medio de animales en explotaciones de Raza Navarra fue de 493, en 2005 éste aumentó hasta 678. En las explotaciones de ovino de raza Latxa el incremento fue menor pasando de 111 a 124 animales por explotación.

Si se considera la orientación productiva declarada, es decir, si la explotación comercializa leche o únicamente corderos, se puede observar que la evolución del número de ovejas dedicadas a la producción de corderos o de leche ha sido diferente (tabla nº 10).

Tabla nº 10: Distribución del número de ovejas y explotaciones en función del producto comercializado. Fuente:

Lana y Lasarte, 2005.

COMERCIO		1994	2005	VARIACIÓN (%)
CARNE	OVEJAS	478.261	518.691	+8,45
	EXPLOTACIONES	1.909	1.786	-6,44
	CENSO MEDIO	251	290	+15,54
LECHE	OVEJAS	121.261	102.904	-15,14
	EXPLOTACIONES	632	392	-37,97
	CENSO MEDIO	192	263	+36,98
LATXA CARNE	OVEJAS	67.638	80.388	+18,85
	EXPLOTACIONES	1.072	1.098	+2,42
	CENSO MEDIO	63	73	+15,87

Mientras que el censo de ovejas que no comercializan leche ha aumentado en algo más de un 8%, el de las ovejas que sí comercializan leche ha disminuido en un 15%. En ambos casos el número de explotaciones ha disminuido, siendo proporcionalmente esta disminución mucho más importante en explotaciones que comercializan leche. Han desaparecido 123 explotaciones de carne (un 6% de las existentes en 1994) y 240 explotaciones de leche (un 38% de las existentes en 1994).

Como puede observarse en la tabla nº 8 se ha producido un aumento de las ovejas de raza Latxa destinadas a la producción de carne sin venta de leche (18.357 ovejas más), lo que justifica en gran parte la disminución de ovejas que comercializan leche (12.750 efectivos menos). Es decir, hay explotaciones de Latxa que comercializaban leche que han dejado de hacerlo pero no han desaparecido y siguen produciendo únicamente cordero. Así mismo, este elevado número de rebaños de raza Latxa que no comercializan leche (1.098 en 2005) justifica el bajo censo medio observado en explotaciones que declaran carne frente al observado teniendo en cuenta la raza manejada ya que, en general, se trata de explotaciones con muy bajos censos. De todas maneras, en cualquiera de los casos, los censos medios por explotación han ido en aumento.

Dentro de las explotaciones de leche hay dos modelos que se diferencian fundamentalmente por el producto final. Hay un grupo de explotaciones que venden leche directamente a la industria y otro que asume también la transformación de esa leche, comercializando el producto final (queso u otros derivados lácteos). En las explotaciones con venta de queso trabaja más mano de obra que en las que comercializan leche. En ambos tipos de explotación prácticamente la totalidad de mano de obra es familiar. Los litros de leche vendidos por oveja presente y los transformados resultan muy similares en ambos casos.

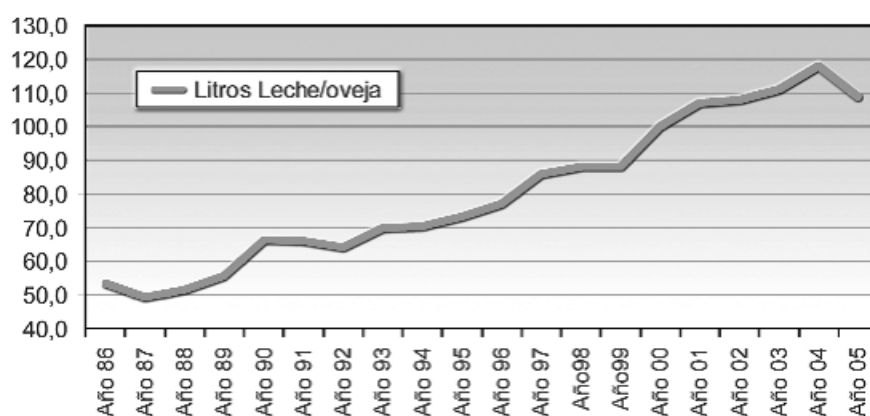
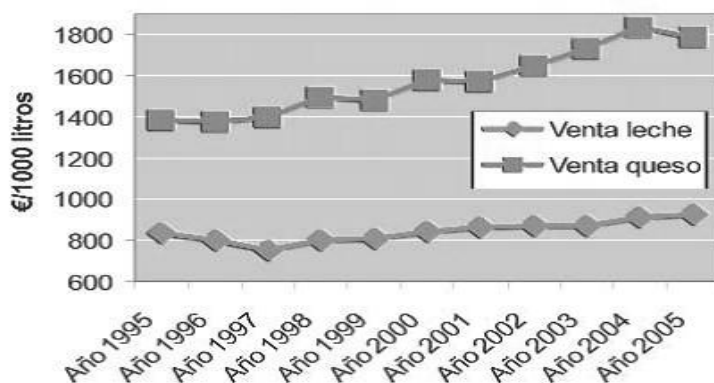


Gráfico nº 4: Litros de leche vendidos por oveja presente en un rebaño. 1986-2005.

Fuente: Lana y Lasarte, 2005.

El ratio que diferencia fundamentalmente estas explotaciones es el precio final del litro de leche como se observa en el gráfico siguiente.



Gráfica nº 5: Evolución del precio de la leche (1.000 litros) en explotaciones según venta de leche o queso. Fuente: Lana y Lasarte, 2005.

de

En los gastos fijos se observa un aumento de los gastos en las explotaciones de venta de queso, justificado por las mayores necesidades en infraestructuras, mano de obra, seguros, etc, generadas por la parte debida a la transformación.

En 2005, el margen neto de las explotaciones con venta de queso fue algo más del doble del de las explotaciones con venta de leche. Las explotaciones que transforman emplean más mano de obra familiar, podemos concluir que el modelo de explotación con transformación rentabiliza mejor la mano de obra siendo además capaz de ocupar a más mano de obra.

2.6. LEGISLACIÓN DEL OVINO EN NAVARRA.

En este apartado se presenta la legislación existente en Navarra para el sector ovino. Además existe legislación a nivel Nacional y Europeo que se incluye en el anexo I de este proyecto.

He clasificado la legislación por temas y he ordenado por fechas empezando primero por la legislación más actual.

Subproductos animales.

- Decreto Foral 13/2006, de 20 de febrero, por el que se regulan los subproductos animales no destinados al consumo humano.
- Orden Foral 213/2006, de 14 de junio, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por la que se regulan las condiciones técnicas en las que debe realizarse la recogida, transporte y destrucción de los cadáveres de los animales de las explotaciones ganaderas.
- Orden Foral 259/2006, de 27 de junio, del Consejero de Presidencia, Justicia e Interior, por la que se crea una red de comederos de aves carroñeras de la Comunidad Foral de Navarra y se dictan normas para su funcionamiento.
- Decreto Foral 148/2003, de 23 de junio, por el que se establecen las condiciones técnicas ambientales de las instalaciones ganaderas en el ámbito de la Comunidad Foral de Navarra (residuos).

Ayudas y primas.

- Orden Foral, en 21/2005, de 7 de febrero, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación la que establece los requisitos legales de gestión y las buenas condiciones agrarias y medio ambientales que deberán cumplir los agricultores que reciban ayudas directas de la Política Agraria Común(PAC). Es de aplicación a partir de la campaña del 2005.
- Decreto Foral 149/2001, de 11 de junio, por el que se subvenciona el coste derivado de la implantación de la autorización sanitaria relativa a los animales de las especies bovina, ovina y caprina, destinados a sacrificio en matadero para el consumo humano.
- Orden Foral de 2 de marzo de 2001, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por la que se establece una ayuda a los ganaderos por el vacío sanitario de su explotación.
- Decreto Foral 184/1997, de 4 de julio, de subvenciones a las inversiones para la prevención, reducción y corrección del impacto ambiental de las explotaciones pecuarias.

Identificación, traslado y transporte de animales.

- Orden Foral 36/2005, de 28 de febrero, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, se regula el documento de traslado que ampara el movimiento pecuario dentro de la Comunidad Foral de Navarra.

- Orden Foral de 14 de marzo de 2003, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por la que se crea el Registro de Centros de Desinfección de Vehículos de transporte de ganado por carretera.
- Orden Foral de 4 de noviembre de 2002, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por la que se establece un nuevo sistema para la emisión de las Guías de Origen y Sanidad que amparan el traslado de los animales.
- Orden Foral de 30 de diciembre de 2002, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por la que se definen las condiciones que deben cumplir los centros de desinfección de vehículos dedicados al transporte de ganado.
- Orden Foral de 30 de abril de 2001, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por la que se crea, en el Registro de Vehículos de Transporte de Animales, la Sección de Gestores de Recogida y Traslado de MER y de Cadáveres de animales.
- Orden Foral de 17 de abril de 2000, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por la que se simplifica y agiliza el transporte de animales vivos con destino a matadero o a movimientos propios relacionados con la actividad ganadera.
- Orden Foral de 20 de noviembre de 2000, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por la que se crea el Registro de Transportistas que se dedican al transporte intracomunitario de animales vivos.
- Orden Foral de 31 de mayo de 1993, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Montes, por la que se crea el registro de vehículos dedicados al transporte de animales vivos.

Sanidad y bienestar animal.

- Ley Foral 15/2003, de 17 de marzo, por la que se modifica la Ley Foral 11/2000, de 16 de noviembre, de sanidad animal y se establecen medidas de fomento para el traslado de explotaciones pecuarias.
- Orden Foral de 24 de marzo de 2003, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por la que se establecen ayudas públicas para la realización de las pruebas de detección de las encefalopatías espongiformes transmisibles.
- Orden Foral de 28 de octubre de 2002, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por el que se regula la autorización, calificación, registro y control zoonosario de los núcleos zoológicos, y se crea el Registro de Núcleos Zoológicos de Navarra.
- Decreto Foral 7/2002, de 14 de enero, por el que se adoptan determinadas medidas en relación con la prevención de las encefalopatías espongiformes transmisibles.
- Orden Foral de 13 de marzo de 2001, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por la que se declara oficialmente la existencia de la enfermedad "Prurigo Lumbar" en la Comunidad de Navarra.
- Orden Foral de 8 de octubre de 2001, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por la que se aprueban los programas de control y erradicación de determinadas enfermedades de las especies bovina, ovina y caprina.
- Orden Foral 40/2001, de 26 de enero, del Consejero de Salud, por la que se aprueba el modelo de autorización sanitaria sobre animales de las especies bovina, ovina y caprina, destinados a mataderos en el ámbito de la Comunidad Foral de Navarra, y se habilitan Veterinarios para su cumplimentación.
- Orden Foral de 17 de julio de 2000, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por la que se recopilan las normas mínimas de la Comunidad Europea relativas al bienestar de los animales en las explotaciones ganaderas.
- Ley Foral 11/2000, de 16 de noviembre, de Sanidad Animal.

- Decreto Foral 17/1997, de 27 de enero, por el que se regulan en Navarra las Agrupaciones de Defensa Sanitaria Ganaderas.
- Ley Foral 7/1994, de 31 de mayo, de Protección de los Animales.
- Decreto Foral 225/1994, de 14 de noviembre, por el que se regula el procedimiento sancionador en desarrollo de la Ley Foral 7/1994, de 31 de mayo, de Protección de los Animales.
- Decreto Foral 188/1986, de 24 de julio, por el que se establecen las condiciones técnicas, higiénico-sanitarias y ambientales para autorización de explotaciones pecuarias.
- Decreto Foral 36/1985, de 20 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento que desarrolla la Ley Foral 5/1984, de 4 de mayo, de protección sanitaria del ganado que aproveche pastos naturales.

Leche.

- Orden Foral de 14 de diciembre de 2001, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, sobre control y evaluación de las condiciones higiénico-sanitarias de la producción de leche cruda en Navarra.

Carne.

- Orden Foral, de 11 de noviembre de 1998, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por la que se autoriza la Denominación Específica "Cordero de Navarra" y su Consejo Provisional. BON: nº 140, 23 de noviembre de 1998.

Otros temas relacionados.

- Orden Foral 18/2004, de 9 de febrero, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por la que se regulan los certámenes ganaderos.
- Orden Foral de 17 de febrero de 2003, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por la que se constituye la Comisión Coordinadora para la Producción Ganadera Integrada.
- Orden Foral 149/2003, de 20 de octubre, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por la que se regulan el registro y el sistema de control para la producción ganadera integrada en Navarra.
- Orden Foral de 26 de mayo de 2003, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por la que se aprueba el Catálogo de Razas de Ganado Autóctono de Navarra.
- Decreto Foral 253/2002 de 16 de diciembre por el que se regula la producción ganadera integrada.
- Decreto Foral 200/2002, de 16 de septiembre, por el que se establecen las competencias del Departamento de Agricultura, Ganadería y Alimentación, en materia de infracciones y sanciones sobre protección de los animales en las explotaciones ganaderas y durante el transporte.
- Orden Foral de 11 de mayo de 1998, del Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, por la que se crea el Registro de Agentes Certificadores sobre Animales y Productos Animales en la Comunidad Foral de Navarra.
- Decreto Foral 269/1996, de 1 de julio, por el que se regulan los medicamentos veterinarios y piensos medicamentosos en la Comunidad Foral de Navarra.
- Decreto Foral 233/1989, de 19 de octubre, por el que se regulan los certámenes ganaderos de ámbito local, comarcal y regional.

3. OBJETIVOS DEL TRABAJO.

Los objetivos de este trabajo final de carrera son:

- Caracterizar el sector ovino aprovechador de los pastos de las Sierras de Urbasa y Andia en 2006.
- Identificar cuáles son los problemas que tienen los ganaderos de ovino en el aprovechamiento de los pastos del Parque Natural de Urbasa-Andia.
- Recoger información en campo sobre las querencias del ganado ovino en dichos pastos y también a través de información de los pastores de este ganado.
- Plantear una serie de propuestas para mejorar el aprovechamiento de los pastos de Urbasa y Andia por parte del sector ovino.

4. METODOLOGIA.

Para la elaboración de este trabajo se ha partido de dos informaciones básicas:

- 1) El Registro de ganaderos facilitado por la dirección del Parque Natural, desde su creación hasta la actualidad.
- 2) Las encuestas ganaderas, realizadas a lo largo del verano 2006.

Estas informaciones se han complementado con datos varios (estudios anteriores censales realizados en la zona, bibliografía temática, normativa y legislación relacionada,...), para poder complementar la descripción pormenorizada del uso ganadero de las Sierras y de sus principales particularidades.

Para la ejecución del trabajo se procedió en primer lugar a realizar una encuesta a los ganaderos de ovino que pastan en las sierras de Urbasa-Andia. Esta encuesta permite caracterizar al sector y reflejar cual es el manejo que estos ganaderos hacen en las sierras y cuáles son los aspectos que más les preocupan. Al mismo tiempo se observó en las sierras en dos momentos de la temporada de pastoreo cuáles son las querencias de dicho ganado para poder conocer el aprovechamiento temporal y espacial de las distintas superficies y poder estimar las cargas ganaderas que soportan. Estas observaciones se han considerado poco representativas del aprovechamiento espacial y temporal por haber sido observaciones muy puntuales que se vio que se pueden alejar mucho de la carga real de las diferentes zonas de dichas sierras. Para saber las querencias del ganado he considerado los datos aportados por los ganaderos y por el guarderío del Parque Natural.

Estudiados los datos obtenidos de las encuestas y otros criterios como los legales se plantean posibles soluciones a los problemas encontrados que ayudarán a una buena planificación del aprovechamiento de los pastos en dichas sierras.

4.1. TRABAJO DE CAMPO.

4.1.1. Encuestas.

La realización de las encuestas se llevó a cabo durante los meses de julio, agosto, septiembre y octubre de 2006. Dichas entrevistas se realizaron en diferentes lugares. Una gran parte de éstas tuvieron lugar en las oficinas comarcales de Irurtzun y Estella. Otras se llevaron a cabo en el

Ayuntamiento de Betelu. El resto se realizaron en las propias sierras y en las diferentes explotaciones o viviendas de los valles de los ganaderos encuestados. Hubo incluso que entregar encuestas en mano a los ganaderos para posteriormente pasar a por ellas y completarlas.

Al inicio se estableció un calendario semanal de visitas a las distintas Oficinas Comarcales y Ayuntamientos y, con antelación, se llamó por teléfono y se concertó una cita con un número determinado de ganaderos. En la oficina de Irurtzun se citaron los ganaderos de la Sakana y de los valles de Olo y de Goñi. En la oficina de Estella confluyeron los ganaderos de Tierra Estella. En el Ayuntamiento de Betelu se realizaron entrevistas a diversos ganaderos del valle de Araiz. Dado que muchos ganaderos no aseguraban su asistencia, ni la hora de la misma, los resultados fueron desiguales. En algunas ocasiones aparecían 4 o más ganaderos y en otras 2 o incluso algún día ninguno.

Se fueron realizando las encuestas en primer lugar a los ganaderos más representativos en cuanto a número de cabezas de su explotación dejando para el final a los menos representativos en número de cabezas y a los que no son ganaderos a título principal. Aún así no fue posible entrevistarlos a todos por diversas causas.

Se buscó también la calidad de las encuestas frente a la cantidad, es decir, preferimos realizar nosotros mismos las encuestas a entregarlas en mano, y tratamos de mantener conversaciones fluidas y extensas para obtener más información y tratar de plasmar mejor las inquietudes y problemáticas del sector ganadero.

Un determinado número de ganaderos se negó rotundamente a realizar la encuesta y otros se mostraron muy reticentes y nos dieron "largas" de forma reiterativa. También en algún caso se comprobó la inexistencia de ganado a pesar de que la explotación constó en el Registro del Parque.

4.1.2. Estudio de las querencias del ovino.

Como ya se ha comentado anteriormente uno de los objetivos del proyecto consiste en conocer las querencias de los rebaños de ovino tanto en el espacio como temporalmente.

Con dicho fin se realizaron diversas visitas a las Sierras de Urbasa y Andia. La primera visita se efectuó el 30 de junio del 2006. Comencé por la Sierra de Urbasa y la duración de esta primera observación fue de aproximadamente 12 h (de 8 de la mañana a 8 de la tarde).

Otras visitas que se realizaron a Urbasa tuvieron lugar los días 3 y 21 de julio de 2006 y se observó que los animales aprovechadores de los pastos en los diferentes puntos variaban mucho en número de unos días a otros. La causa de esta variación podía ser debida a la climatología de los distintos días, a la hora de realización de la observación en un mismo lugar, incluso a causas propias del observador (no ver los animales por estar estos entre el arbolado).

En el mes de agosto y septiembre también se subió a las sierras diversos días y se llegó a la misma conclusión. Además, en estas fechas, el número de animales había bajado mucho porque gran cantidad de los rebaños ya habían abandonado las sierras.

Por estos motivos se optó por recoger también información del guarderío del parque y de los ganaderos encuestados para conocer las querencias del ganado de los diferentes rebaños espacialmente, abandonando la idea de hacerlo temporalmente (a lo largo de las diferentes horas del día), por no disponer de datos fiables.

4.2 TRABAJO DE GABINETE.

4.2.1. Análisis del registro de ganaderos.

Desde la declaración de Parque Natural de las Sierras de Urbasa y Andia el guarderío del parque lleva un registro de ganaderos en el que figuran todos los ganaderos que aprovechan las estivas de dichas sierras. En este registro de ganaderos figuran: los datos del titular de la explotación, el

número de explotación, la localidad de procedencia, el número de animales que suben a los pastos, la fecha aproximada de entrada y salida de los animales a las sierras, etc.

Para la realización de este trabajo nos facilitaron el registro ganadero del 2005 y 2006. En varios apartados a partir de ahora se utilizarán los datos reflejados en este registro además de los obtenidos de los ganaderos encuestados. Uno de estos apartados es el que corresponde a censos y procedencias.

4.2.2. Encuestas. Base de datos.

El modelo de encuesta ganadera fue elaborado por el equipo encargado del POP el mes de mayo de 2006 y fue revisado, discutido y mejorado a partir de sendas reuniones con la Dirección y el Guarderío del Parque. El resultado final es una encuesta muy completa, específica para cada tipo de ganado que sube a las Sierras (ovino, vacuno y equino). La encuesta consta de cinco apartados, los tres primeros tratan de caracterizar la explotación y la actividad ganadera que en ella se realiza. El cuarto apartado permite conocer el manejo del ganado en las sierras y el último apartado busca conocer la opinión de los ganaderos sobre temas básicos a tratar en la planificación, como son la adecuación y suficiencia de las infraestructuras existentes, el análisis de los riesgos, la política sanitaria y de identificación del ganado y la regulación actual existente. En detalle los cinco apartados son:

1. Caracterización del encuestado.
2. Descripción general de la explotación ganadera.
3. Caracterización de la actividad ganadera.
4. Caracterización del manejo ganadero en las Sierras.
5. ¿Cuál es su opinión acerca de...?

La extensión y composición de dicha encuesta y sus respectivas preguntas se pueden observar en el anejo III.

Durante el mes de noviembre y principios de diciembre se fue creando una base de datos con los diferentes resultados obtenidos de las encuestas realizadas a los ganaderos.

A partir de dicha información se fueron desarrollando muchos de los apartados de este trabajo.

Como se ha observado muchas diferencias entre ambas sierras se ha optado por desarrollar muchos de los puntos de este trabajo para cada sierra por separado y comparar así dichas diferencias.

4.2.3. Otras fuentes de información.

Para desarrollar el tema de querencias del ganado, se tuvo en cuenta los datos obtenidos de las encuestas realizadas a los distintos ganaderos. Además se contó con la ayuda del personal del parque que ofreció los datos que ellos tenían de los ganaderos que no se pudieron entrevistar. A partir de estos datos se desarrolló el tema de querencias del ovino en las diferentes zonas de las sierras objeto de este trabajo.

5. RESULTADOS.

5.1. NUMERO DE ENCUESTAS REALIZADAS Y SU REPRESENTATIVIDAD.

Para la realización de las encuestas, partimos de una lista de 93 explotaciones de ovino que suben a las sierras de Urbasa y Andia con más de 30 animales (el resto tenían menos de 30 animales).

Se realizaron un total de 58 encuestas que suponen más del 62% del total de las explotaciones. Estas explotaciones a su vez cuentan con más del 81% del total de cabezas de ovino (27434 de un total de 33765).

Si incluimos las explotaciones con menos de 30 cabezas de ovino obtenemos el total de 108 explotaciones.

Los datos del censo de ovino para este año 2006 se obtuvieron de la junta de pastos. Este dato no coincide exactamente con el número de animales declarados por los ganaderos en el momento de realizarles la encuesta. Las causas de la variación pueden deberse entre otras a que habían transcurrido varios meses desde que hicieron la guía para subir a su ganado a las sierras y el momento de realización de la encuesta. Otro motivo probable es que algunos ganaderos incluyen la reposición en el número de animales que suben a las sierras y otros no.

Para la realización del siguiente apartado utilizaremos los datos del censo obtenidos de la Junta de Pastos.

Los resultados del proceso de las encuestas se resumen en la tabla siguiente:

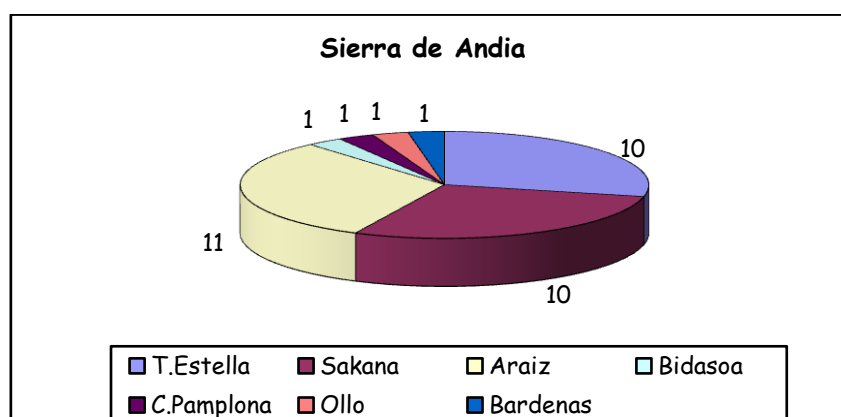
Tabla nº11. Resultados de las encuestas con datos de animales del censo 2006.

OVINO	TOTAL	ENCUESTADOS	%	NO ENCUESTADOS	%
Nº ganaderos	108	58	54	50	46
Nº cabezas	34727	27671	80	7056	20

El total de ganaderos de ovino encuestados fue 58 y en ellos está representado el 80% de las cabezas de ovino que suben a las sierras. De los ganaderos encuestados 25 aprovechan las estivas de Andia y 33 las de Urbasa. Por zonas, 25 encuestados son de Tierra Estella, 22 de la Sakana, 8 del valle de Araiz, 1 del valle de Olo, 1 de las Bardenas y 1 del Bidasoa.

5.2. CENSOS DE LAS EXPLOTACIONES Y PROCEDENCIAS.

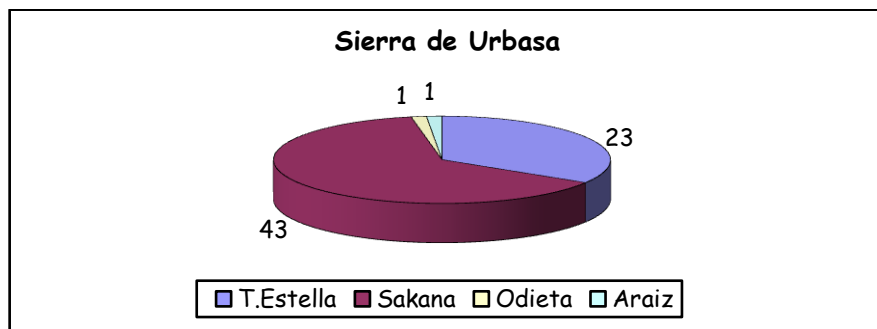
Según los censos del año 2006, las sierras de Urbasa y Andia acogen en sus pastos a un total de 108 ganaderos de ovino. De estos, la Sierra de Andia recibe ganado de un total de 35 explotaciones de procedencias distintas. Un alto número de ganaderos proviene de las vecinas Tierra Estella, Sakana y del alejado valle de Araiz. También existe una representación de ganaderos de otros valles como Olo, Bidasoa, Comarca de Pamplona y Bardenas.



Gráfica nº 6. Procedencias de los ganaderos que suben a la Sierra de Andia.

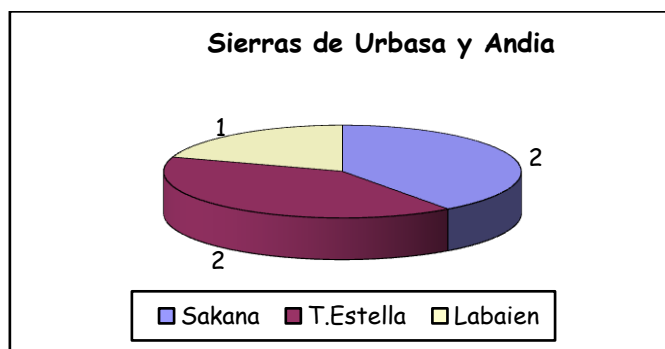
Por otro lado, en la Sierra de Urbasa, el número de ganaderos que aprovechan sus pastos es 68, pero el lugar de origen de las explotaciones es menos variado que en Andia, y la mayor parte de los

ganaderos, provienen de la Sakana y de Tierra Estella. Solo hay un ganadero de la zona de Odieta y otro del valle de Araiz.



Gráfica n° 7. Procedencias de los ganaderos que suben a la Sierra de Urbasa.

Finalmente, existe un pequeño número de ganaderos que tienen sus rebaños repartidos en las dos Sierras (5). De estos, dos provienen de Sakana otros dos de Tierra Estella y uno de Labaien.



Gráfica n° 8. Procedencias de los ganaderos que suben a ambas Sierras.

En resumen, el número de ganaderos por Sierra que frecuentan se muestra en la siguiente tabla.

Tabla n° 12.

	SIERRAS	GANADEROS	%
Ganaderos/sierras	Andia	35	32.4
	Urbasa	68	62.9
	Urbasa y Andia	5	4.7

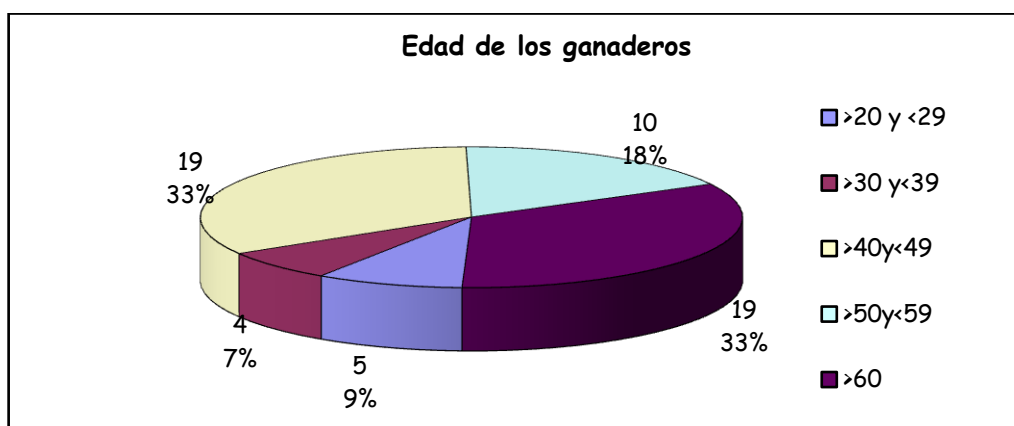
Como se observa el número de ganaderos de ovino que frecuentan la Sierra de Urbasa es mucho mayor que el de los que lo hacen a la Sierra de Andia (62.9% frente a un 32.4% sin contar los ganaderos que aprovechan ambas sierras).

5.3. CARACTERIZACIÓN DEL ENCUESTADO.

5.3.1. Edad

En cuanto a la edad de los encuestados, tenemos datos de 57 de ellos. La edad media de estos es de 51-52 años. Los ganaderos más jóvenes tienen más de 20 años. En la gráfica expuesta a continuación se puede observar la distribución de ganaderos por edades y el tanto por ciento que representan.

Entre los 20 y 29 años de edad hay solamente 5 ganaderos, entre 30 y 39 años 4 ganaderos, entre 40 y 49 años 19 ganaderos, entre 50 y 59 años 10 ganaderos y mayores de 60 años 19 ganaderos.



Gráfica nº 9. Edad de los ganaderos.

5.3.2. Lugar de nacimiento y residencia.

Observando los datos recogidos en las encuestas vemos que de los 58 ganaderos encuestados hay 55 nacidos y residentes en Navarra. Hay uno del que no se conoce el lugar de nacimiento y dos nacidos fuera, uno en Bilbao y el otro en Donosti.

5.3.3. Afiliaciones.

Antes de analizar los resultados de las respuestas dadas por los ganaderos en cuanto a afiliaciones a las que pertenecen, se describe brevemente algunas de las asociaciones y otras instituciones a las que luego se hace referencia.

ITG: Instituto Tecnológico Ganadero. Organización sin ánimo de lucro que busca la mejora de las explotaciones y del sector ganadero de Navarra mediante la formación, la prestación de servicios y la divulgación de técnicas y sistemas de producción compatibles con las expectativas de la sociedad. Su objetivo es mejorar la competitividad del sector ganadero de Navarra.

ARANA: Arana tiene sus primeros estatutos reconocidos oficialmente por Gobierno de Navarra desde el año 1989. La denominación en aquel momento fue el de Asociación de Raza Navarra. Obtuvo el reconocimiento oficial como ARANA por parte del M.A.P.A. en el año 1989. Desde entonces ARANA es entidad colaboradora del M.A.P.A. y de Gobierno de Navarra para la llevanza y gestión del Libro Genealógico de la Raza Navarra, así como del control reproductivo y Evaluación genética de los animales inscritos en los diferentes registros del Libro Genealógico.

ASLANA: se constituyó en 1988 con la finalidad de velar por la pureza y selección de la raza Latxa, gestionar el Libro Genealógico y realizar el control de rendimientos de dicha raza en Navarra. Está integrada en la Confederación de Asociaciones de raza Latxa, CONFELAC, y forma parte de Ardiekin S.L., centro de selección ubicado en Arkaute (Álava). El Libro Genealógico de la raza Latxa fue aprobado por el M.A.P.A. en el año 1990, Orden de 6 de junio (BOE n. 149 de 22/6/1990). En él se especifican entre otros aspectos, los diferentes registros genealógicos de los que consta, así como el prototipo racial. Actualmente los animales están identificados mediante crotal auricular y bolo ruminal (identificación electrónica). Cada explotación socia de ASLANA tiene asignado un controlador. Durante los meses que el ganadero está ordeñando, el controlador una vez al mes registra la cantidad de leche producida por cada oveja en ordeño exclusivo, siguiendo las normas establecidas en el Real Decreto 368/2005, de 8 de abril. La asociación realiza todas las inseminaciones de raza Latxa en Navarra,

asesorando a los ganaderos en la elección de las ovejas a inseminar y en las corderas y machos de reposición. También supervisa y elige los machos para los centros de selección. En el caso de la Latxa Cara Rubia el centro de selección es Ardiekin, situado en Arkaute (Alava) y en el caso de la Latxa Cara Negra está en Oskotz (Navarra) y pertenece al ITG-Ganadero. Una vez al año, en el mes de septiembre, se recopilan todos los datos de todas las asociaciones que forman CONFELAC (Confederación de Asociaciones de Raza Latxa y karrantzana) y se realiza la valoración genética para los caracteres en los que se está trabajando actualmente: cantidad de leche, calidad de leche (% grasa y % proteína) y morfología mamaria.

EHNE: es un sindicato agrario, una organización profesional agraria, nacida y legalizada en los años 1976-1977. Actualmente es la suma de 4 sindicatos provinciales federales: EHNE de Bizkaia, Gipuzkoa y Nafarroa, y UAGA de Alava. Hasta 1981 no se legalizaron los primeros estatutos comunes de EHNE que incorporaron sólo a Bizkaia, Gipuzkoa y Alava. Posteriormente en 1986 nació EHNE Nafarroa y se sumó al resto.

En 1990 se dio el primer salto cualitativo con el I Congreso que recogía una estructura sindical agraria. Posteriormente se celebraron el II Congreso (año 1992), el III Congreso (año 1997) y el IV Congreso (2002). A día de hoy EHNE cuenta con una afiliación de 6.150 socios.

En el año 1992 EHNE se incorpora formalmente a la CPE (Coordination Paysanne Europeenne. Organización agraria europea de defensa de los campesinos) nivel europeo y a COAG (Coordinadora de Organizaciones de Agricultores y Ganaderos) a nivel estatal. Asimismo, en mayo de 1993 participa en el Congreso fundacional de Vía Campesina (movimiento internacional que coordina organizaciones campesinas de medianos y pequeños agricultores, de trabajadores agrícolas, mujeres y comunidades indígenas de Asia, Africa, América y Europa).

JUNTA DE GANADEROS: es la Junta de Pastos de Urbasa y Andia, única organización que agrupa a los ganaderos que aprovechan los pastos de esta zona, es considerado como el interlocutor adecuado con las Administraciones competentes en todos los aspectos relativos a la gestión y a las propuestas de mejora del aprovechamiento pascícola.

Del total de ganaderos encuestados, 24 afirman estar afiliados al ITG (instituto técnico ganadero), 6 a ASLANA, 3 a EHNE y otros a Junta de Ganaderos.

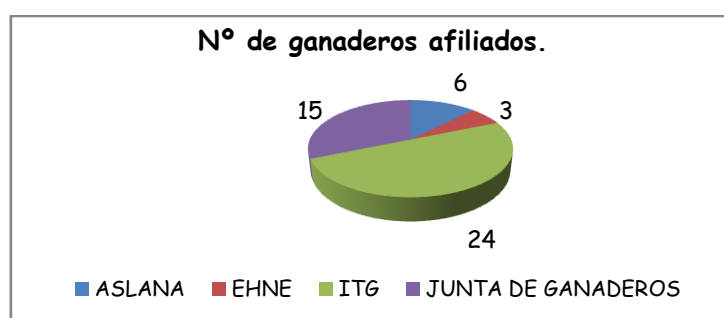


Gráfico nº10. Ganaderos afiliados a asociaciones de asesoramiento.

De cara a la comercialización hay ganaderos afiliados a Cordero de Navarra (1), a Cooperativas (4), a Artzaigazta (7) y a Idiazabal (4).



Gráfico nº11. Ganaderos afiliados a asociaciones o denominaciones para la comercialización.

En total 30 de los 58 dicen estar afiliados a una de las anteriores o a varias de ellas. Esto supone que los afiliados son aproximadamente el 52% y que un 48% no está afiliado a ninguna asociación.

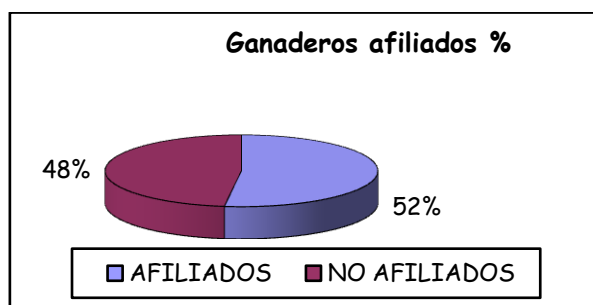


Gráfico nº 12. Porcentaje de ganaderos que están afiliados a algo.

5.3.4. Estudios.

El 74% de los ganaderos encuestados tienen estudios Básicos (43 de los 58). Otros poseen a su vez más estudios que se reparten como sigue: 3 Bup- Cou, 1 FP- Agrario, 3 FP- Mecánica, 1 FP-Metal, y 6 FP- Otros, de los que se conocen 3. Estos 3 últimos son FP- Electricidad, FP- Electrónica y FP- Secretariado. Esto supone que una cuarta parte de los encuestados tienen estudios de grado medio o superior.

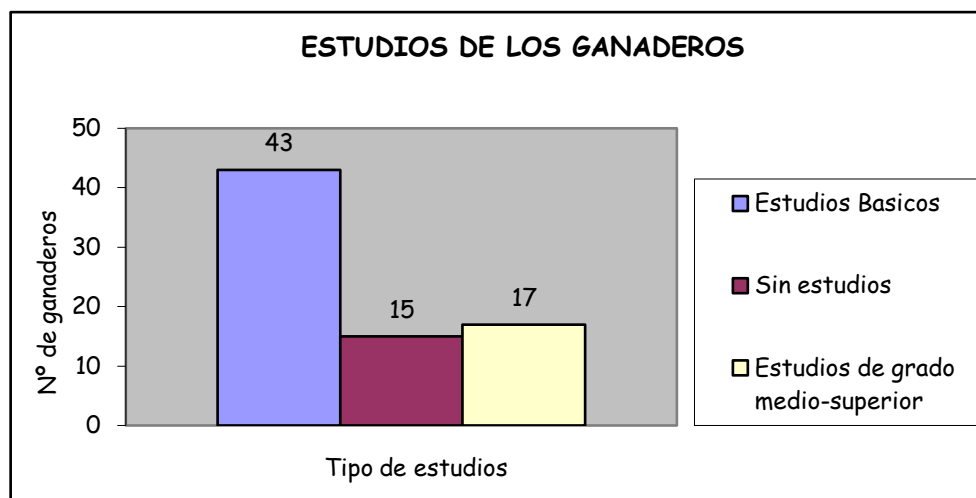


Grafico nº 13. Estudios de los ganaderos encuestados.

5.3.5. Ganaderos ATP (a título principal).

Del total de ganaderos encuestados, 51 (88%) dedican a Ganadería el 50% o más de su tiempo siendo por ello ganaderos a Título Principal. Hay 42 de estos 51 que dedican el 100% del tiempo a la Ganadería. El resto de los ganaderos encuestados (7) dedican menos del 50% a Ganadería y su actividad principal es la Industria o a la Agricultura.

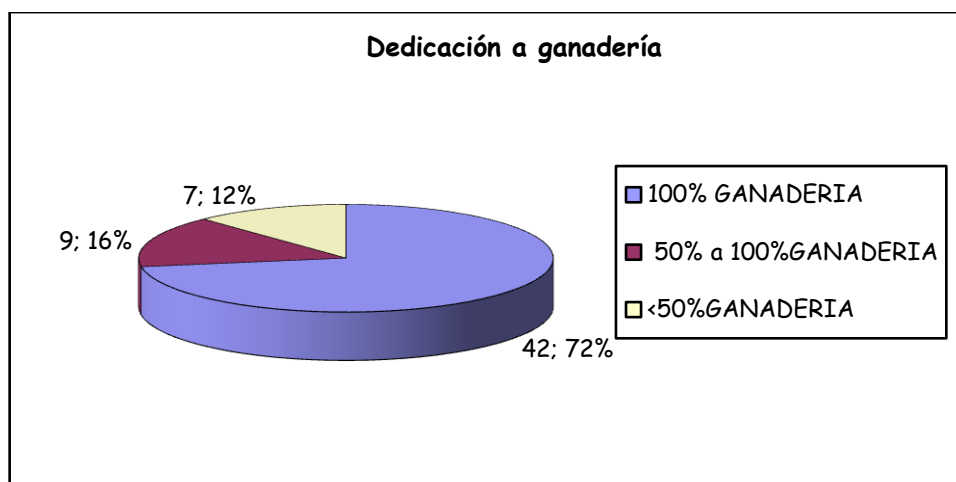


Gráfico nº16. N° de ganaderos y porcentaje de tiempo que dedican a ganadería.

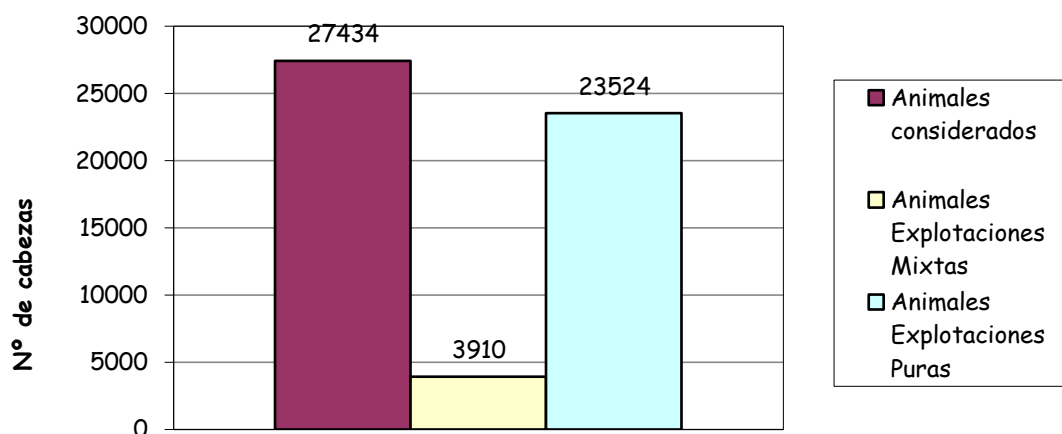
5.4. CARACTERIZACIÓN DE LAS EXPLOTACIONES DE OVINO.

Para el desarrollo de los apartados que siguen se utilizarán solo los datos obtenidos de las 58 encuestas realizadas a los ganaderos de ovino en 2006.

5.4.1. Tipos de explotaciones encuestadas.

Hay dos tipos de explotaciones en cuanto a especies de ganado se refiere, la Mixta y la Pura. Consideramos como explotación Mixta aquella que aparte de tener ovino, posee también otras especies de animales tales como vacuno y equino. Por el contrario, una explotación Pura se refiere exclusivamente a las que únicamente tienen animales de la especie ovina en este caso.

De las 58 explotaciones encuestadas, 7 son Mixtas y el resto Puras. Estas explotaciones Mixtas tienen un total de 3910 cabezas de ovino en su haber mientras que las 51 Puras cuentan con 23524 animales, que suponen el 85.75% de un total de 27434 cabezas (100% del total de animales pertenecientes a ganaderos encuestados).



Gráfica nº 17. Número de cabezas de las explotaciones.

5.4.2. Descripción general de la explotación ganadera.

5.4.2.1. Población de la explotación.

La población de la explotación ganadera coincide en la mayoría de los casos con la población de residencia del ganadero. Cuarenta y nueve explotaciones están situadas en los pueblos donde residen los ganaderos. Las otras nueve explotaciones, no coinciden con el lugar de residencia del ganadero. El lugar de ubicación de la explotación en estos casos es distinto al de residencia y/o a veces ésta se encuentra en más de un sitio. Hay un ganadero incluso que reside en Irurzun y tiene la explotación en San Sebastian. Cada explotación ganadera tiene un Número de Explotación diferente formado por las letras Na (Navarra) precedidas por tres dígitos y tras estas letras siguen tres dígitos más.

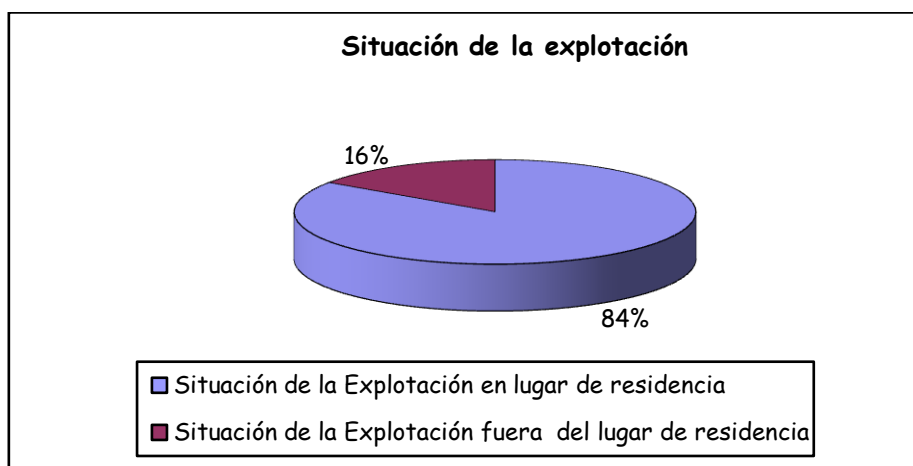


Gráfico nº 18. Ubicación de la explotación ganadera.

5.4.2.2. Características del rebaño.

Razas.

Las razas predominantes en las Sierras de Urbasa y Andia son la Latxa y la Rasa Navarra. Hay ganaderos que tienen otras razas además de estas. Raza Lacona y Assaf. Estas dos últimas razas no suben en ningún caso a las Sierras en cuestión. De los 58 ganaderos encuestados tan solo uno tiene raza Lacona además de Latxa y el otro raza Assaf también aparte de Latxa. La raza predominante en cuanto a número de ganaderos que la poseen es la Latxa. 52 de los 58 ganaderos encuestados tienen rebaños de raza Latxa (incluidos los que además poseen Lacona y Assaf). Tan solo hay 6 rebaños de raza Rasa.

Tabla nº13.

RAZAS	Nº DE EXPLOTACIONES	Nº TOTAL DE CABEZAS
Latxa	52	18206
Rasa	6	14520
Lacona	1	200
Assaf	1	400

Como se puede observar en la tabla 13, aunque el número de explotaciones de Rasa Navarra es pequeño, el número de cabezas de éstas es muy importante respecto al total.

Nº de cabezas inicial y actual.

El número de cabezas por explotación en la actualidad, en general es mayor que cuando empezaron a ser ganaderos. Un 70% de los ganaderos encuestados declaran tener mayor número de cabezas actualmente que en sus inicios, aunque esta variación es diferente entre unas explotaciones y otras. Según lo declarado en las encuestas la media en número de animales en 2006 por explotación es de 574, mientras que en los inicios de su actividad como ganaderos ésta era de 260 animales.

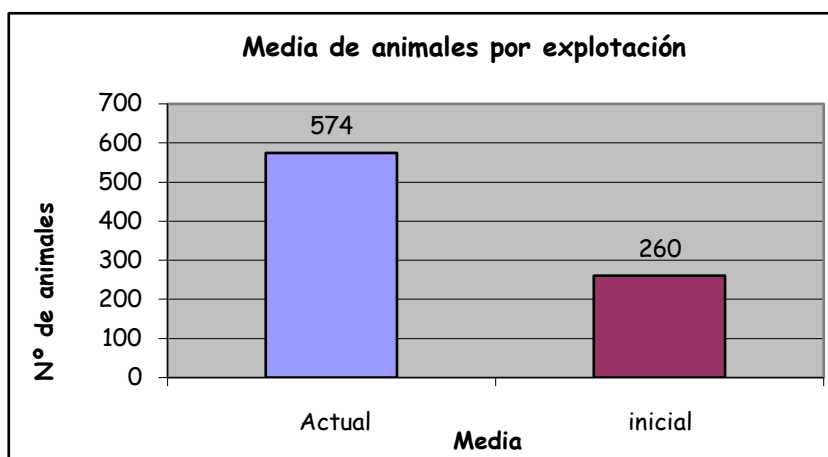


Gráfico nº 19. Nº de animales por explotación en la actualidad y en sus orígenes.

Tipo de producción.

La raza Latxa se destina principalmente a producción lechera y de carne mientras que la Rasa exclusivamente se dirige a la producción cárnica. En las distintas sierras la explotación de la oveja Latxa es diferente según los ganaderos en cuestión. La mayoría de ganaderos con posesión de ovino latxo se dedica a la producción láctea y cárnica (principalmente cordero lechal). De los 52 ganaderos que tienen ovino latxo, 42 se dedican a la producción de leche y de carne y solo 10 tienen ovino latxo destinado únicamente a la producción cárnica.

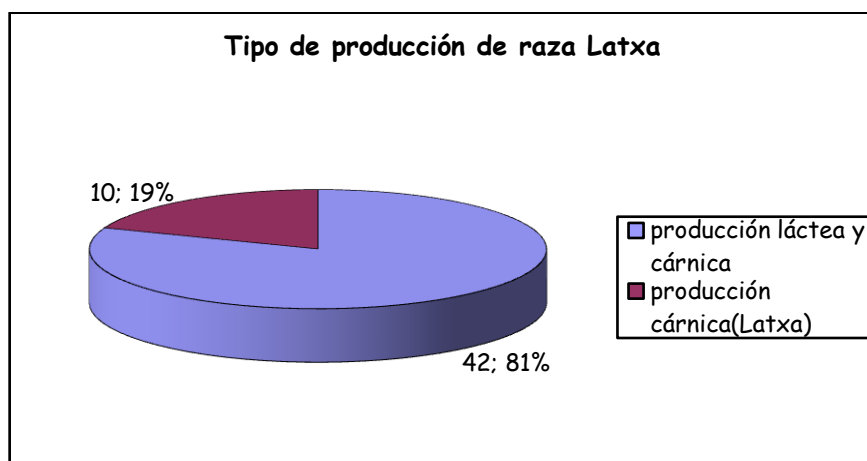


Gráfico nº 20. Tipo de producción de los ganaderos con Latxa.

5.4.2.3. Mano de obra de la explotación.

En las explotaciones de ovino trabajan un promedio de 1.5 personas de forma habitual aunque son frecuentes las ayudas esporádicas de terceras personas. En la Sierra de Andia hay rebaños de gran tamaño (explotaciones de Rasa Navarra) que ocupan habitualmente a 3 ó 4 personas en la explotación.

5.4.2.4. Continuidad.

De los ganaderos encuestados 40 heredaron la explotación de sus padres o bien sus familiares más cercanos se dedicaban a esta profesión.



Gráfico nº 21. Continuidad de las explotaciones.

En cuanto al futuro de la ganadería ovina se refiere sólo 27 ganaderos de los encuestados creen que tendrá continuidad su explotación. Continuarán ellos mismos por ser todavía jóvenes ganaderos o seguirán los descendientes de los ganaderos más mayores.

Esto supone que en pocos años el total de explotaciones que se espera continúen con ganado ovino sean prácticamente la mitad que los actuales.

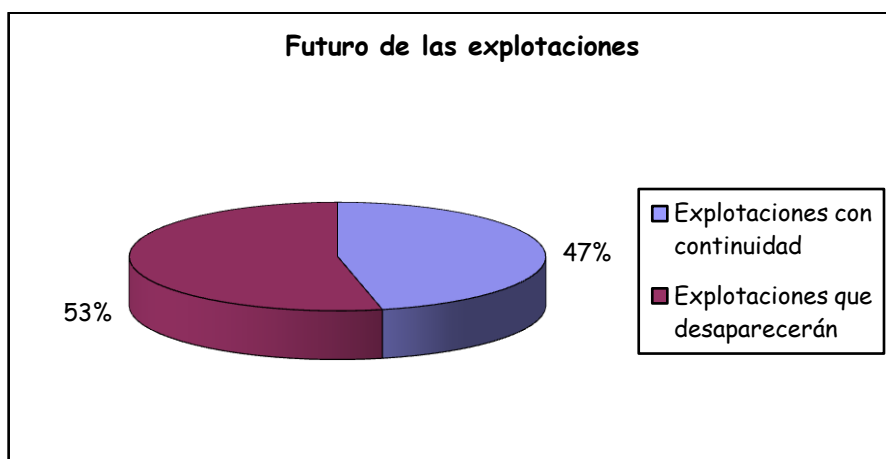


Gráfico nº 22. Futuro de las explotaciones.

5.4.2.5. Posesión de tierras.

De los 58 ganaderos entrevistados 30 poseen tierras propias (aproximadamente el 50%). Un total de 42 tienen tierras a renta. Además 12 ganaderos de los que no tienen tierras de su propiedad tampoco cuentan con tierras a renta. Esto supone que hay 16 ganaderos que solo tienen tierras a renta, que 26 ganaderos poseen tierras propias y tierras a renta y que hay 4 ganaderos que tienen solo tierras propias. El gráfico mostrado a continuación refleja estos resultados.

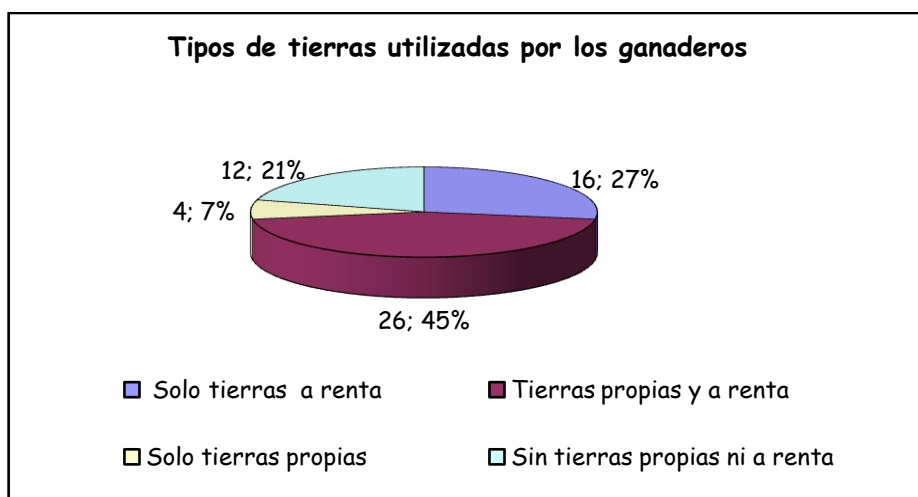


Gráfico nº 23. Porcentaje de ganaderos que poseen tierras propias, a renta o que no las tienen.

La media de hectáreas propias que poseen los ganaderos es 43 con una variación importante entre unos y otros. Los ganaderos con tierras a renta cuentan con una media de 67 hectáreas, existiendo también grandes diferencias entre unos y otros.

En general la mayoría de estas tierras están ocupadas por pasto natural aunque también hay un número de hectáreas importante dedicado a cultivos cerealistas y forrajeros y dos ganaderos también cuentan con otro tipo de cultivos diferentes.

5.5. CARACTERIZACIÓN DE LA GESTIÓN GANADERA.

5.5.1. Prácticas estantes y trashumantes.

De los 58 ganaderos entrevistados tan solo uno realiza trashumancia. Este ganadero es de Valtierra y utiliza la cañada de Tauste-Urbasa.

Hay dos ganaderos que no realizan estabulación invernal. El primero de ellos deja todo el invierno su ganado en la sierra de Urbasa y en la zona de Limitaciones y no tiene borda para estabular su ganado. El otro ganadero que pasta sus animales en Andia, lleva su ganado en invierno a San Sebastián y lo tiene en los prados (transtermitancia).

El resto de ganaderos (55), llevan un régimen de estabulación o semiestabulación (parte del tiempo están estabulados y en otros momentos ocupan los prados) en diferentes lugares y de distinta duración. 20 de estos ganaderos realizan un régimen de estabulación invernal cuya duración media es de 4,8 meses. El resto (los 35), mantienen los animales en régimen de semiestabulación. La media de duración de la estabulación invernal en estos últimos es de 4,3 meses. Estos datos se pueden apreciar en la gráfica mostrada en la página siguiente.

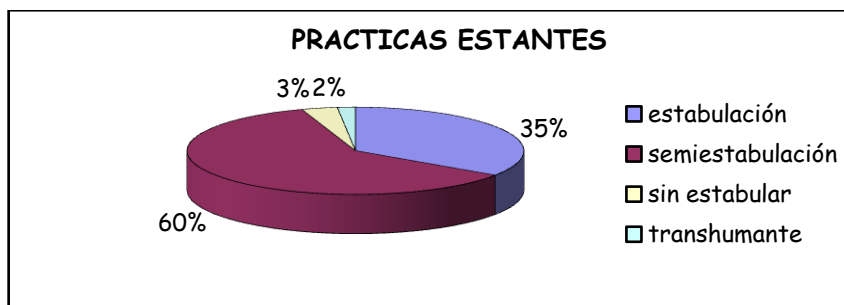


Gráfico nº24. Prácticas estantes de los ganaderos encuestados.

5.5.2. Manejo alimentario.

Se obtuvo para cada ganadero encuestado su calendario alimentario. El tipo de alimento que ofrecían a su ganado se puede dividir del siguiente modo:

- Pastoreo en las sierras de Urbasa y Andia.
- Pastoreo de rastrojeras, barbechos, matorrales,... en comunales y pastos vecinales.
- Pastoreo de praderas y forrajes sembrados en la propia explotación.
- Henos y ensilados de la propia explotación.
- Forrajes comprados.
- Concentrados y piensos comprados.

A la hora de desarrollar este apartado dividiré el tipo de alimentación por estaciones. Así tendremos, alimentación invernal, alimentación primaveral, alimentación estival y alimentación otoñal.

5.5.2.1. Alimentación invernal.

Todos los ganaderos encuestados dan a su ganado forrajes y/o concentrados comprados salvo dos (uno de ellos no concretó el tipo de alimentos que ofrecía a su ganado). Algunos especifican el tipo de estos alimentos (paja, alfalfa, habas secas, Unifeed, veza, guisantes, pienso compuesto...etc). Son bastantes también los que ofrecen al ganado henos y ensilados de la propia explotación (26). En menor

medida alimentan su ganado pastoreando sus propios pastos, los pastos comunales y vecinales (10 y 7 respectivamente). Tan solo uno de los ganaderos encuestados pastorea en Urbasa-Andia en invierno. Este ganadero mantiene su ganado en las sierras todo el año y no posee borda.

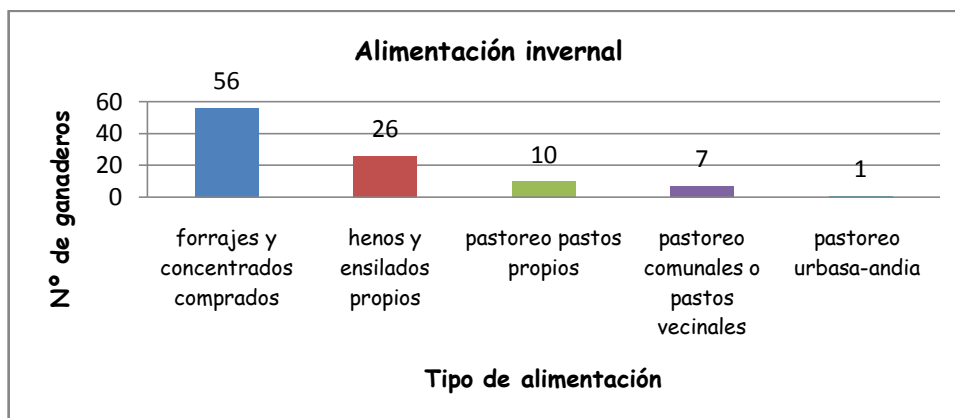


Gráfico nº 25. Alimentación Invernal del ganado.

5.5.2.2. Alimentación primaveral.

En esta estación la alimentación del ganado a base de forrajes y concentrados comprados sigue siendo la de mayor importancia (36 ganaderos). Le sigue de cerca el pastoreo de las sierras de Urbasa-Andia (35 ganaderos). También continúa siendo importante el aprovechamiento de pastos propios mediante pastoreo (27 ganaderos). En cuanto a la alimentación a base de henos y ensilados de la propia explotación y a el pastoreo de pastos comunales y vecinales en primavera son los de menor importancia (14 y 11 ganaderos respectivamente).

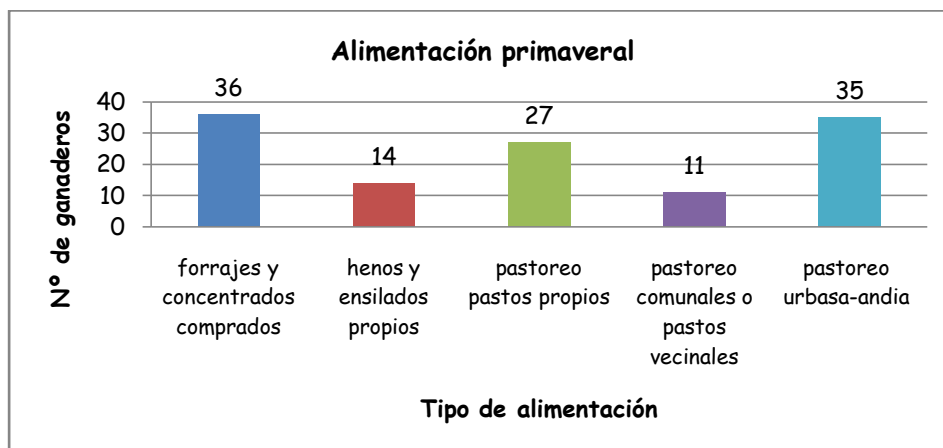


Gráfico nº26. Alimentación primaveral.

5.5.2.3. Alimentación estival.

Como es lógico esperar, el aprovechamiento de las sierras de Urbasa-Andia es el mayoritario en verano (56 ganaderos). 19 ganaderos complementan la alimentación de su ganado con forrajes y concentrados comprados. El aprovechamiento de pastos propios y de pastos comunales y vecinales en esta estación es mucho menor, siendo solo 3 y 4 ganaderos respectivamente, los que hacen uso de ellos.

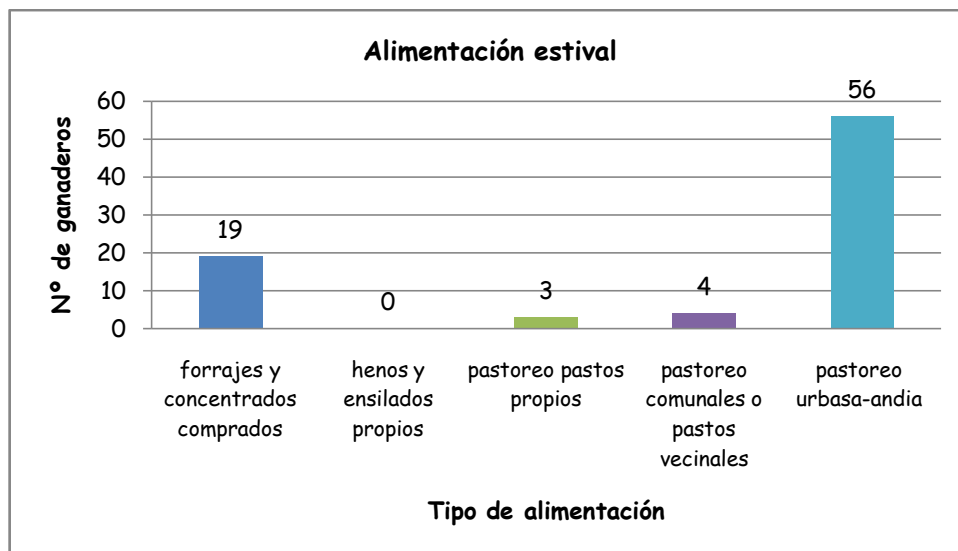


Gráfico nº27. Alimentación estival.

5.5.2.4. Alimentación otoñal.

En esta estación 42 ganaderos aún aprovechan los pastos de Urbasa-Andia y se aumenta el aporte de forrajes y concentrados comprados en relación a la estación anterior (41 ganaderos). En cuanto a henos y ensilados de la propia explotación, pastos propios y pastos comunales y vecinales también hay un aumento (11, 14 y 11 ganaderos respectivamente que los utilizan).

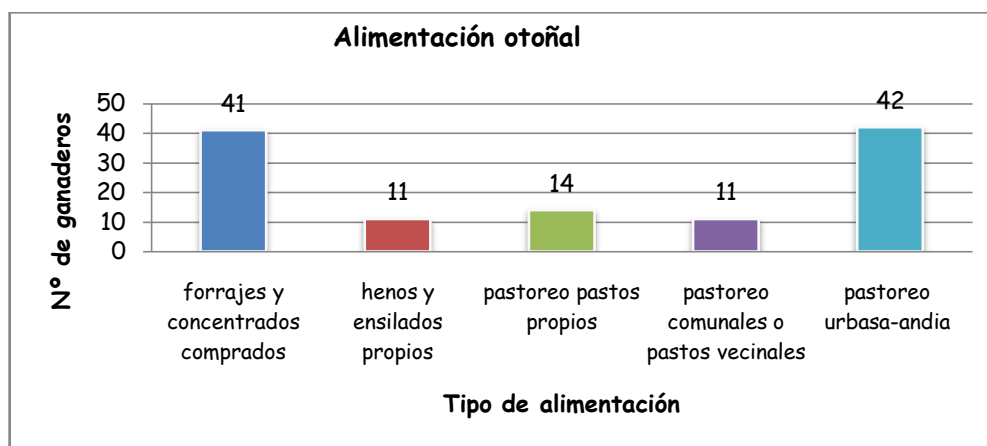


Gráfico nº 28. Alimentación otoñal.

Para finalizar, se analizó también si la alimentación es distintiva para el ganado productor y para el vacío en cuanto a variedad de alimentos, no en cuanto a cantidad. 31 de los 58 ganaderos encuestados aseguraron alimentar de diferente manera al ganado productor y al vacío o no productivo.

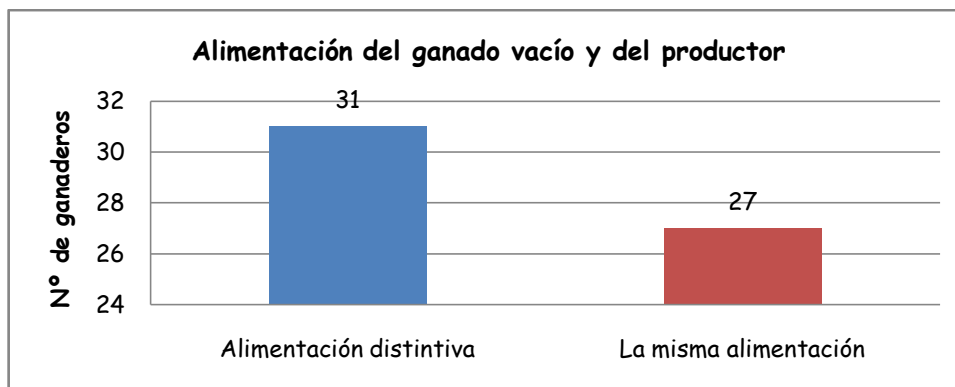


Gráfico nº 29. Alimentación del ganado vacio y productor.

5.5.3. Manejo reproductivo.

5.5.3.1. Cubriciones y partos.

En cuanto a momentos de cubrición y agrupación de partos se observa que 17 (29%) de los ganaderos encuestados realiza agrupación de partos.

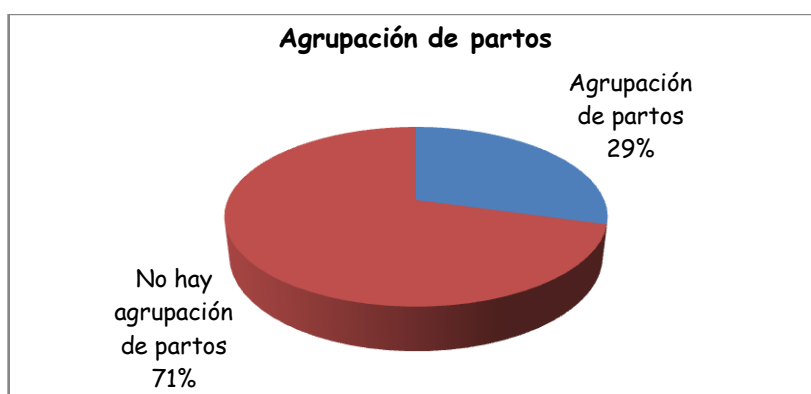


Gráfico nº30. Agrupación de cubriciones y partos.

Los partos en los distintos rebaños se dan en diferentes épocas del año. La mayoría se producen en otoño e invierno como época principal. Solo en el caso de 5 explotaciones los partos son en primavera o en verano (3 y 2 respectivamente) como estación principal. En 18 explotaciones los partos se producen también en otras estaciones del año distintas a la época principal. Así 9 de ellas tienen partos como época secundaria en invierno, 7 en otoño, 1 en primavera y 1 en verano.

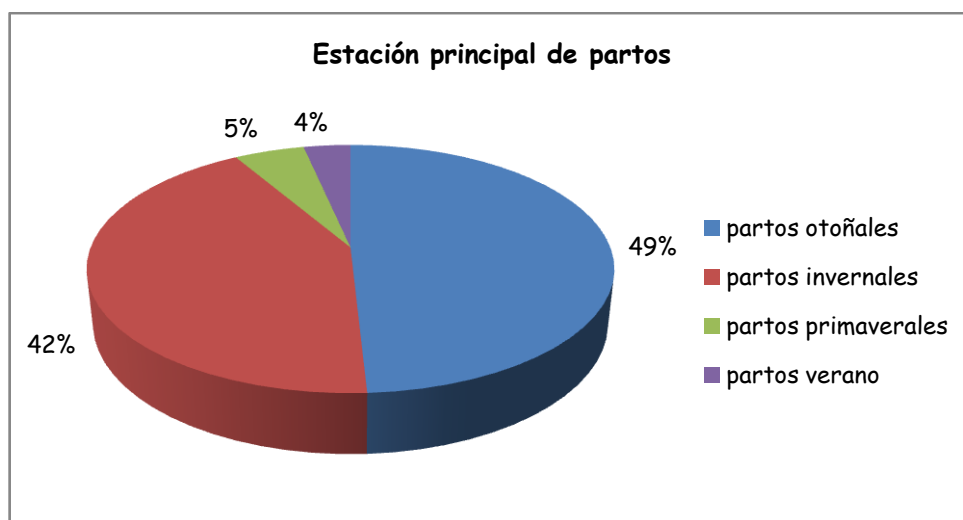


Gráfico nº 31. Estación principal de partos.

Las cubriciones se producen 5 meses antes al parto, que es el periodo de gestación para el ovino.

5.5.3.2. Edad de destete de los corderos y venta de las crías.

En la gráfica que sigue a continuación se observa el porcentaje de ganaderos encuestados que destetan los corderos en función del número de días de vida de estos. La mayoría de ganaderos desteta y vende sus corderos con 30 días de vida. Estos corderos, se venden como corderos lechales aunque algún ganadero vende también pastencos (ternasco) con 3 meses de vida.

Para el ganado de raza Latxa, los días que tardan en alcanzar el peso para la venta, ronda los 20, 25, 28 y 30 días; mientras que el ganado de raza Rasa necesita en torno a 40, 45 y 50 días para alcanzar dicho peso.

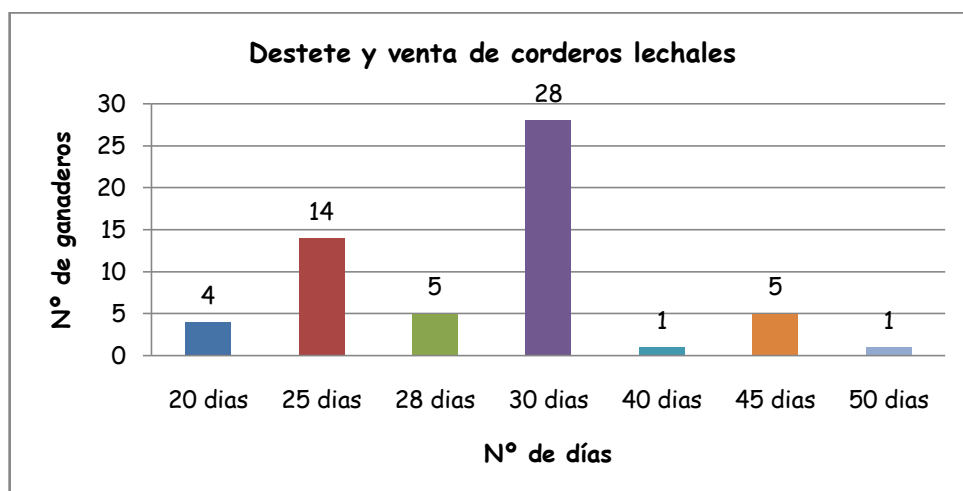


Gráfico nº 32. Número de ganaderos que destetan los corderos en función del número de días de vida de estos.

5.5.3.3. Edad de destete de la reposición.

El destete del ganado para reposición no se practica en todos los casos por igual. Hay muchos ganaderos que dejan a los animales de reposición todo el tiempo con sus madres para que ellas mismas se desteten cuando quieran (42% de los ganaderos). Otros ganaderos dejan una serie de días a la reposición con las madres y al cabo de ese tiempo las destetan. Los diferentes periodos que pasa el

ganado de reposición con las madres antes de ser destetados se pueden apreciar en la gráfica mostrada a continuación.

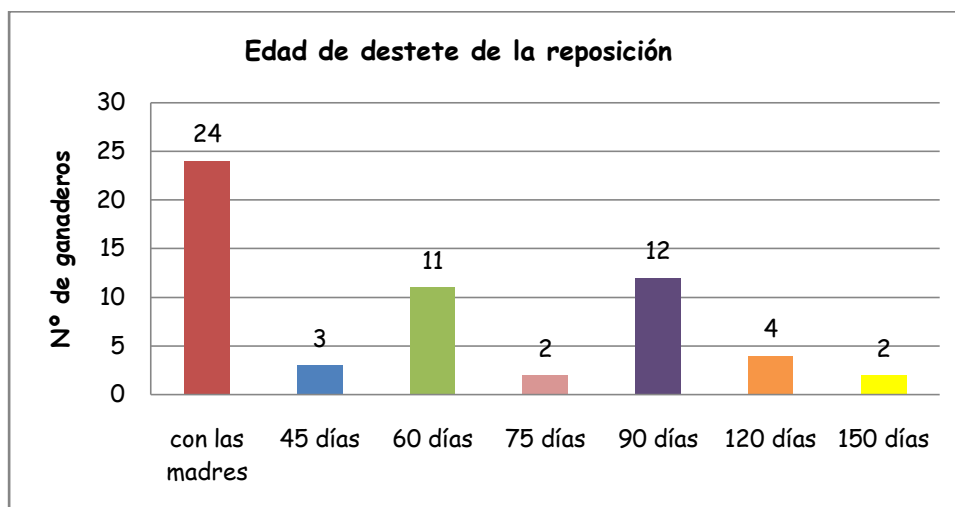


Gráfico nº33. Edad de destete de la reposición.

5.5.3.4. Edad de desvieje.

Los animales dedicados a producción son retirados de la explotación por diversas causas. Una de estas causas es su edad y cada ganadero opta por retirar de la explotación a sus animales al cabo de diferente número de años. Los datos que aportaron los ganaderos son considerados como medios y no sólo tienen en cuenta a la hora de retirarlos su edad sino que también influyen factores productivos u otros.

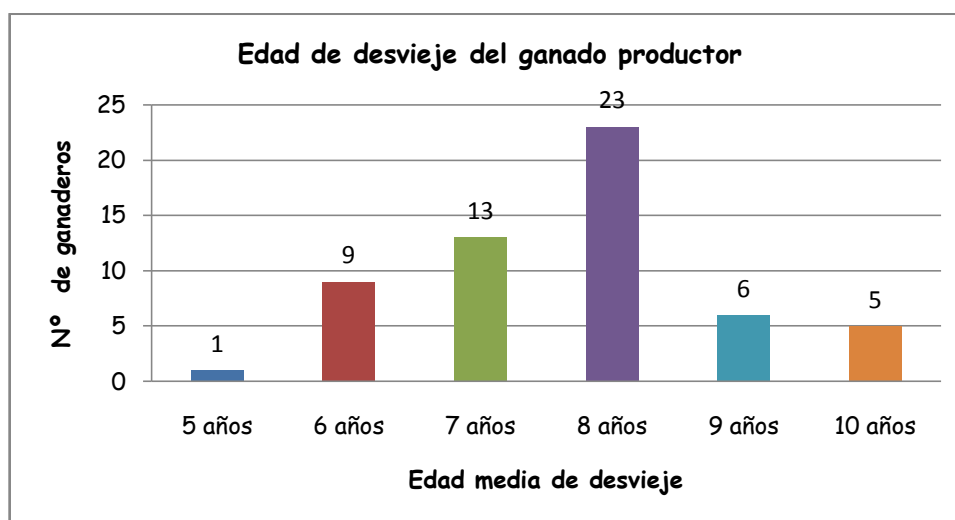


Gráfico nº34. Edad de retirada del ganado productor.

5.5.3.5. Número de animales de reposición.

El porcentaje medio de animales que los ganaderos dejan para reposición ronda el 14% del total del ganado que poseen. Este valor varía de unos a otros en algunos casos considerablemente. Así pues, hay ganaderos que dejan hasta un 30% de animales para reposición y otros que solo mantienen para esta el 7%. Incluso hay 3 de los ganaderos encuestados que no han dejado animales para reposición en 2006 por diversas causas.

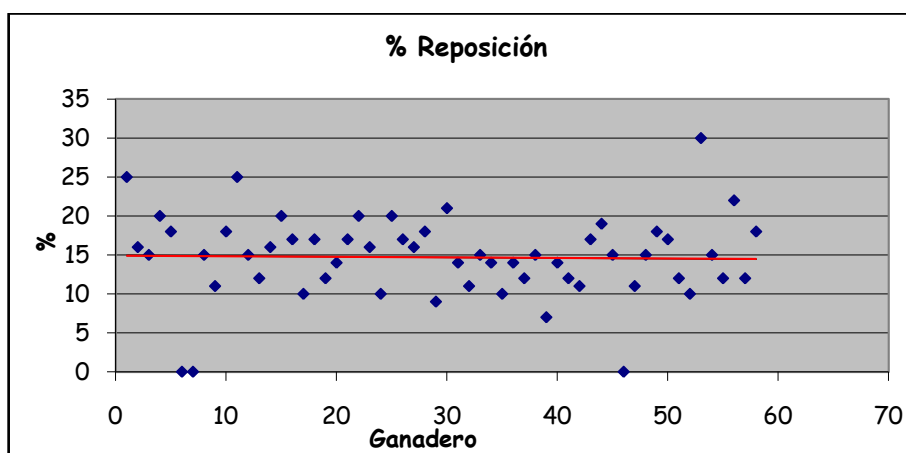


Figura nº10. Porcentaje medio de reposición.

Nota: cada punto azul representa el porcentaje de reposición que deja cada uno de los ganaderos encuestados.

5.5.4. Lactación.

En este apartado se trata la época de lactación y la duración de esta. En cuanto a la época de lactación sólo se tiene en cuenta a los ganaderos de ovino de raza Latxa, Lacona y Assaf. De los 42 ganaderos que se dedican a la producción láctea, solo de 28(66,6%) se conoce cuando ordeñan su ganado. La media de la lactación de estos 28 ganaderos es de 4 a 5 meses al año (comienzan en invierno y termina en primavera-verano la gran mayoría de ellos). El número de meses varía de unos a otros ganaderos. El ganadero que menos ordeña lo hace durante un mes y el que más durante todo el año.

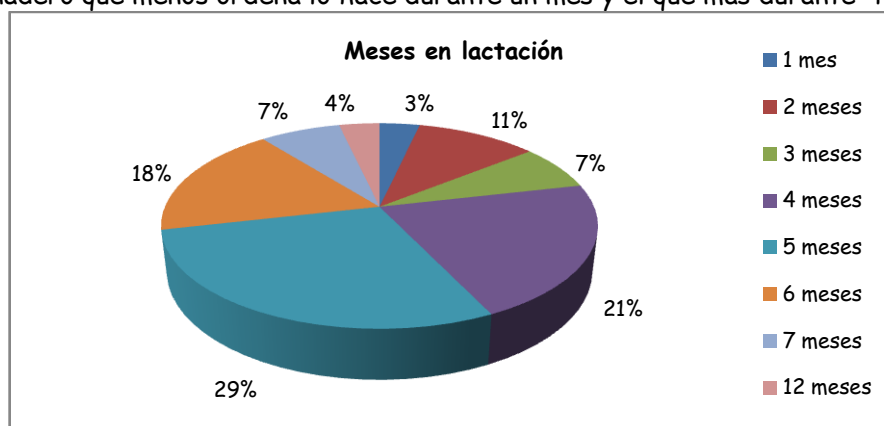


Gráfico nº35. Porcentaje de ganaderos en cuanto a meses de duración de lactación.

5.5.5. Manejo sanitario.

5.5.5.1. Enfermedades más comunes y tratamientos curativos.

Las enfermedades o problemas sanitarios más comunes entre los ganaderos de ovino de las Sierras son las miasis (57% de los encuestados), las mamitis o mastitis (34%) y las sarnas (19%).

La mayoría de los ganaderos comentan tener problemas por miasis únicamente durante la estancia del ganado en las Sierras. Los tratamientos que aplican son variados: Zotal, Sarnacuran, Barricade, Fenicol....

Las mamitis, dado que pueden deberse a diferentes etiologías, son de difícil prevención y son tratadas habitualmente con antibióticos (penicilina, tetramicina,...).

Finalmente, las sarnas se relacionan principalmente con el contacto con rebaños infectados e inadecuadamente desparasitados. Se realizan baños y desparasitaciones internas para prevenir o tratar la sarna y otras parasitosis.

También se registra la ocurrencia en varias explotaciones de basquilla, brucelosis en carneros, pederro, agalaxia, neumonía y tiña.

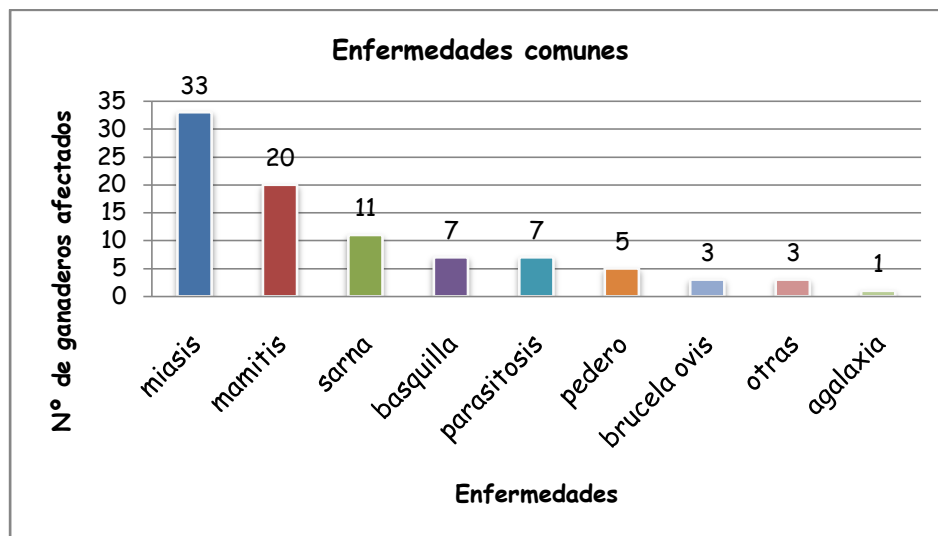


Gráfico nº36. Número de ganaderos por la presencia de las diferentes enfermedades en su explotación.

A continuación se describe brevemente en qué consisten las enfermedades nombradas por los ganaderos encuestados (Canals, 2007 y www.colvet.es).

- **Miasis.** Es un parasitismo producido por larvas de dípteros que, de forma obligatoria o accidental, crecen y mudan dentro de tejidos vivos o muertos. En nuestro país, existen cerca de una cincuentena de especies citadas como responsables de miasis en animales domésticos y en humanos. Las miasis observadas en las Sierras son preferentemente anales y vaginales y afectan al ganado ovino tanto a hembras como a machos. Podría tratarse de especies del género *Sarcophaga* o *Wohlfahrtia* (Soler, 2000) pero para saberlo con precisión debería realizarse la identificación de las larvas por un equipo veterinario especializado.
- **Mamitis.** Es un proceso multifactorial y multicausal que se define como una alteración de la glándula mamaria que conlleva la alteración de la producción láctea tanto en calidad como en cantidad. Las mamitis en ovino presentan una amplia gama etiológica que incluye bacterias, hongos y virus. Un deficiente ordeño o unas inadecuadas instalaciones son factores predisponentes. Entre las causas de origen bacteriano son frecuentes las infecciones por bacterias Gram positivas (sobre todo por estafilococos y, en menor medida, por estreptococos y enterococos) y Gram negativas (pasterelas, pseudomonas, enterobacterias o coliformes como *Escherichia coli*). También ocasionan mamitis, aunque son menos frecuentes, los micoplasmas (agalaxia contagiosa) y los virus. Las mamitis en ovino producen grandes pérdidas económicas. En ovino carne, las mayores pérdidas son por muertes como consecuencia de mamitis clínicas (por *Staphylococcus aureus* y por *Pasteurella haemolytica*), y por pérdida de crecimiento/mortalidad del neonato. En ovino de leche, las mayores pérdidas de producción las causan las mamitis subclínicas (*Staphylococcus* spp., *Corynebacterium* spp.).
- **Sarna.** Es una dermatosis parasitaria producida por ácaros microscópicos. Afecta a muchas especies tanto domésticas como salvajes y también al hombre. En el ganado ovino la

sintomatología se hace más patente y frecuente. Existen diferentes tipos de sarna según el tipo de ácaro y su localización más habitual. El ciclo biológico se completa en menos de un mes. Circunstancias que predisponen al contagio son la falta de higiene, la alimentación inadecuada, los esfuerzos excesivos, la existencia de otros procesos cutáneos, y la climatología, especialmente el tiempo húmedo y frío. Los portadores asintomáticos son, por último, una vía importante de contagio.

- **Agalaxia contagiosa.** Es una enfermedad producida por un micoplasma que afecta de modo predominante a las glándulas mamarias, las articulaciones y los ojos. Produce en ovinos y caprinos fuertes queratoconjuntivitis que provocan serios defectos en la visión, artritis en las articulaciones, mamitis agaláctica con resultado de disminución o ausencia de leche, y estados nutricionales paupérrimos. En los animales de producción láctea la pérdida de la productividad se produce de modo inmediato y el pronóstico de recuperación de las ovejas es muy incierto. En el año 2005 se diagnosticaron varios casos de esta enfermedad en rebaños que acudían a pastar a las Sierras de Andia y Urbasa. Ello obligó a que desde el Servicio de Ganadería del Gobierno de Navarra se tomaran una serie de medidas tanto para cuantificar el problema como para prevenir posibles contagios. Estas medidas han sido tanto de carácter técnico como legal (inmovilización de la explotación, protocolo de bioseguridad en un radio de 5 km, y controles analíticos).
- **Brucelosis.** Es una enfermedad crónica producida en los pequeños rumiantes por *Brucella melitensis* y en menor proporción, por *Brucella ovis*. La enfermedad cursa con la presentación de abortos en hembras (en el último tercio de gestación). El contagio puede producirse por vía oral, respiratoria y sexual. Una de las principales fuentes de eliminación de brucelas es la excreción vaginal a partir de hembras abortadas o incluso de hembras con un parto normal. La leche también es un importante foco de infección. Los machos pueden eliminar brucelas por el semen, transmitiendo la infección tras cubrir ovejas infectadas. La infección por *Brucella ovis* en carneros ocasiona orquitis y epididimitis (alteraciones testiculares). Los carneros pueden eliminar altas cantidades de brucelas por sus secreciones y los machos se infectan entre sí al montar a las mismas hembras. Generalmente, las ovejas infectadas por *B. ovis* no desarrollan cuadros clínicos.
- **Tiña.** Es una dermatosis causada fundamentalmente por el hongo *Trichophyton verrucosum*. La infección micótica en ovejas da lugar a lesiones en toda la anatomía pero sobre todo alrededor de la boca, ojos, orejas y extremo discal de las extremidades.
- **Basquilla (Enteroxemia tipo D).** Es un proceso infeccioso, no contagioso, ocasionado por la acción de toxinas elaboradas tras la rápida multiplicación de la bacteria intestinal *Clostridium perfringens*. Se inician con signos de timpanismo y un síndrome febril intenso y cursan de forma aguda y rápida (12-24 h) dando lugar a altas tasas de mortalidad. La indigestión es un factor predisponente (causada por un cambio brusco de alimentación, por un pastoreo temprano de hierba escarchada,...) así como el estrés (transporte, hacinamiento,...).
- **Pedero.** Es un proceso infeccioso, a menudo crónico, debido a la acción sinérgica de dos especies bacterianas, *Fusobacterium necrophorum* y *Dichelobacter nodosus*. Ocasiona una inflamación exudativa, de olor pútrido, seguida de necrosis de los tejidos epidérmicos de la pezuña. El dolor que ocasiona es muy intenso y, en los casos más graves, los animales dejan de andar y de alimentarse. Ciertos factores predisponentes contribuyen a originar la lesión inicial en la pezuña (traumatismos, humedad elevada, temperatura,...), indispensable para el desarrollo del cuadro infeccioso.

- **Lengua azul o fiebre catarral ovina.** Aunque no se ha diagnosticado ningún caso en las Sierras, por su relevancia y el riesgo latente existente (la aparición en verano 2006 por primera vez de la enfermedad en países del centro y norte de Europa ha alterado los criterios de control existentes hasta la fecha) debe ser objeto de control. Se trata de una enfermedad causada por un arbovirus transmitido por artrópodos, que infecta a rumiantes domésticos y salvajes. Afecta en mayor medida al ovino. La mortalidad en ovejas puede alcanzar el 100% mientras que en bovino alcanza un 5% y cursa generalmente de forma subclínica. Existe un programa de vigilancia entomológica en Navarra. El tránsito de vehículos y animales junto a los cambios en el clima que se aprecian en Europa parecen ser la causa de la aparición de esta enfermedad en nuestras latitudes. Debido a la reciente aparición de esta enfermedad en las comunidades cercanas a Navarra se han tomado medidas en las explotaciones que pastan las sierras. Los animales de estas explotaciones están siendo vacunados en los últimos años. En el anejo V se desarrolla más la enfermedad en cuestión.

5.5.5.2. Vacunas y desparasitaciones.

La vacuna más común que los ganaderos ponen al ovino es la que trata la Basquilla. Un 67% de los ganaderos encuestados todos los años vacunan de Basquilla. La vacunación la suelen realizar en otoño. Otras vacunas que ponen en esta época algunos de los ganaderos son contra el aborto y *Pasterelas*. También hay un par de ganaderos que vacunan contra el Ectima contagioso(a) que suele afectar a los corderos.

(a) **Ectima contagioso (EC):** es una enfermedad de origen viral, que afecta en forma particular a los ovinos y a los caprinos, aunque también ha sido encontrada en otros rumiantes domésticos y silvestres. Es producido por un virus de la familia *Poxviridae* del género *parapoxvirus*. Las lesiones características se presentan fundamentalmente en los bordes mucocutáneos de la cara y la boca, aunque no son raras otras localizaciones para las lesiones de esta enfermedad, como pezones, rodete coronario, genitales y más raramente formas generalizadas extendidas a toda la piel. En su presentación clínica más frecuente, la enfermedad cursa con elevada morbilidad (hasta del 100%) y con baja mortalidad (menos del 5%) si no se complica con otras infecciones.

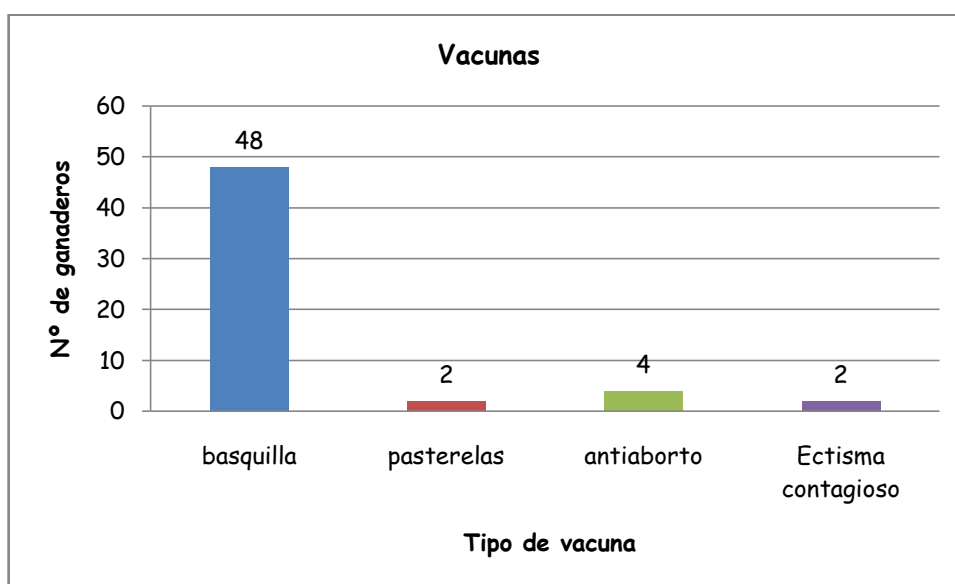


Gráfico nº37. Vacunas que utilizan los ganaderos en las Sierras (2006).

En los últimos años debido a la aparición de animales afectados por lengua azul en las comunidades colindantes con Navarra se ha obligado a vacunar contra esta enfermedad a los animales que suben a las Sierras objeto de estudio.

En cuanto a las desparasitaciones el 86% de los ganaderos encuestados afirman realizar tanto desparasitación externa como interna. La desparasitación externa la realizan a través de baños y duchas y también por vía intercutánea (bajo la piel). La desparasitación interna se realiza mediante introducción de una "papilla" por vía oral o con inyección (Ivomec o semejante). Tres de los ganaderos encuestados realizan solo desparasitación externa. Hay uno que solo desparasita internamente a su ganado. Finalmente nos encontramos con cuatro ganaderos que no realiza ningún tipo de tratamiento de desparasitación.

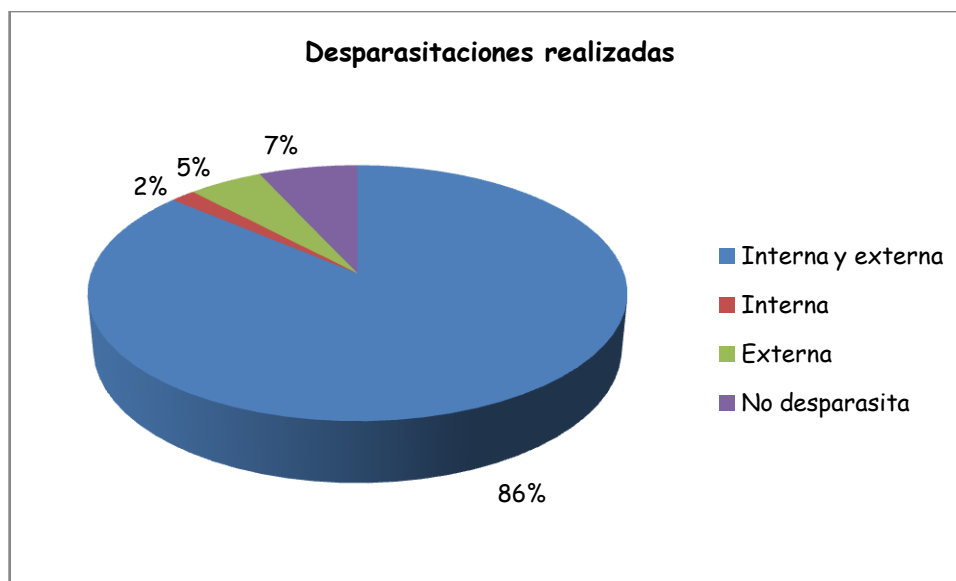


Gráfico nº38. Porcentaje de ganaderos que realizan desparasitaciones.

La época de desparasitación difiere de unos ganaderos a otros. El 34% de los ganaderos encuestados realizan el tratamiento en verano en las Sierras, suele tratarse de la desparasitación externa. La desparasitación en primavera también la realizan 34% de los ganaderos entrevistados normalmente se trata de desparasitación interna.

Más del **65%** de los encuestados realizan las desparasitaciones en **otoño**. Esta época es la elegida principalmente por los ganaderos de raza Latxa que se dedican a la producción láctea (no se puede ordeñar tras una desparasitación). Tan solo hay un ganadero que realiza desparasitaciones en invierno se trata de la desparasitación interna.

5.5.5.3. Controles sanitarios obligatorios y época de control.

En 2006, momento de la realización de la encuesta, los controles sanitarios obligatorios para el ovino en producción consistían en:

- Análisis de sangre para Brucelosis (*B.melitensis*) y para Agalaxia.
- Análisis de leche también para Agalaxia.

La época de realización de estos análisis obligatorios fue en enero- febrero de 2006 para la mayoría de los ganaderos encuestados.

Además de estos controles obligatorios, otros ganaderos afirmaban realizar análisis para *Scrapie*(1) y para *Brucela ovis* (en machos).

(1) **Scrapie (Prurito lumbar o Tembladera):** es una enfermedad degenerativa del Sistema Nervioso Central (SNC) con largo periodo de incubación, sintomatología neurológica, curso clínico progresivo subagudo o crónico y final fatal en todos los casos. Es considerado como el prototipo de las Encefalopatías Espongiformes Transmisibles (EETs) y es la enfermedad más estudiada de estos procesos, ya que, es conocida desde hace más de 250 años. Las EETs son enfermedades producidas por priones que forman un pequeño grupo de procesos degenerativos que afectan a animales domésticos y salvajes y al hombre. Se presenta en animales de más de un año de edad, afectando tanto a machos como a hembras. No existen tratamientos eficaces ni posibilidad de vacunación preventiva. Es frecuente que los animales presenten alteraciones posturales, rechinar de dientes, movimientos hipermétricos de los miembros anteriores, temblores musculares mioclónicos en cabeza, cuello y extremidades, deterioro físico progresivo, adelgazamiento, postración y finalmente muerte (fuente: www.exopol.com/seoc/docs/4sek67pz.pdf).

5.5.6. Tipo de producción final.

5.5.6.1. Producción lechera.

De todos los ganaderos que se dedicaban a la producción de leche (42), el 69% transformaba dicha leche en quesos, bien el total de ésta o parte de ella.



Gráfico nº39. Porcentaje de ganaderos que elaboran queso.

De todos ellos solo 18 poseen sala de ordeño mecánica. En cuanto a tanque de refrigeración 40 disponen de él. La capacidad de dichos tanques de refrigeración para leche es variable. Hay tanques desde 120 litros de capacidad hasta los 2000 litros. La media de capacidad de estos tanques es de unos 495 litros.

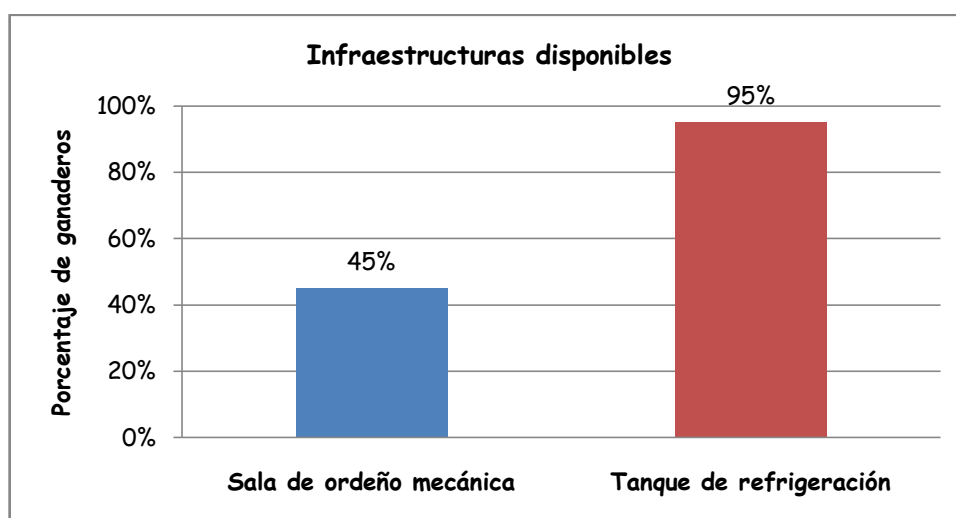


Gráfico nº40. Infraestructuras disponibles de los ganaderos productores de leche.

De los 42 ganaderos productores de leche 39 realizan análisis periódicos de leche y sólo 3 no lo hacen. Estos análisis se realizan con distinta periodicidad, aunque la mayoría de ganaderos los realiza dos veces al mes.

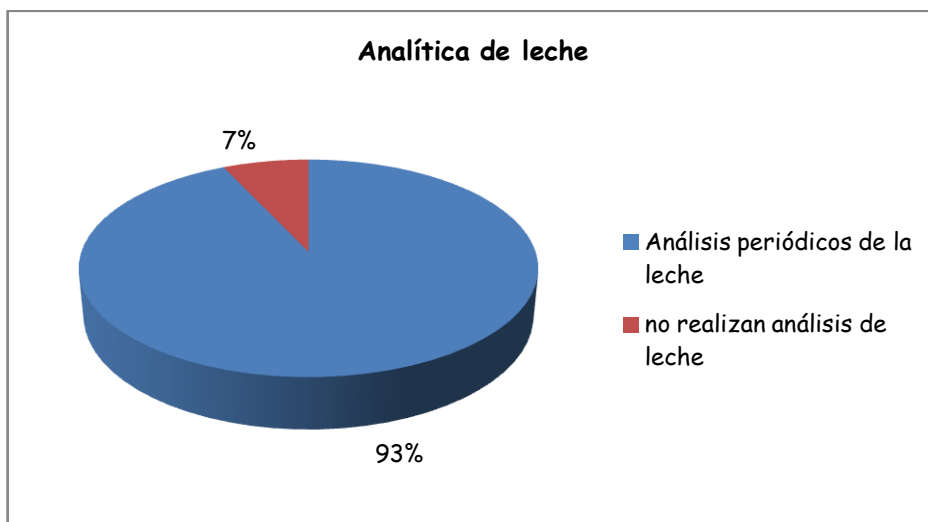


Gráfico nº41. Porcentaje de ganaderos productores de leche que realizan analíticas.

5.5.6.2. Producción cárnica.

En cuanto a la producción cárnica cabe destacar que todos los ganaderos encuestados venden las crías como cordero lechal a los pocos días de vida como comentaba anteriormente en el punto referente a edad de destete de corderos dentro del apartado de manejo reproductivo (5.5.3.2.).

5.5.7. Comercialización.

La comercialización de los productos ganaderos trata por un lado la comercialización de la carne, por otro la de la leche y por otro la del queso. Dentro de cada una de ellas, nos fijamos si se realiza en la propia explotación o asociado a empresas o/y comercios. Así mismo veremos si está acogido a alguna denominación de origen el producto en cuestión.

5.5.7.1. Comercialización de la carne.

La mayoría de los ganaderos encuestados comercializan sus corderos con entradores de Navarra (matadero de Etxarri y Pamplona). También es habitual la entrega a entradores del País Vasco tanto a Vitoria y Vizcaya (Cooperativa Urekela) como a Guipúzcoa. Un pequeño número de ganaderos comercializan a nivel nacional, dos de ellos en La Rioja.

Es una práctica común comercializar los corderos en pequeños entes locales como carnicerías y tiendas. Hay también dos ganaderos que sacrifican corderos en la propia explotación para autoconsumo y venta a vecinos y amigos. Por último, un grupo de ganaderos comercializan en otros lugares como Ferias o no lo han especificado. En el gráfico que sigue se puede observar el número de ganaderos que comercializan en cada lugar mencionado.

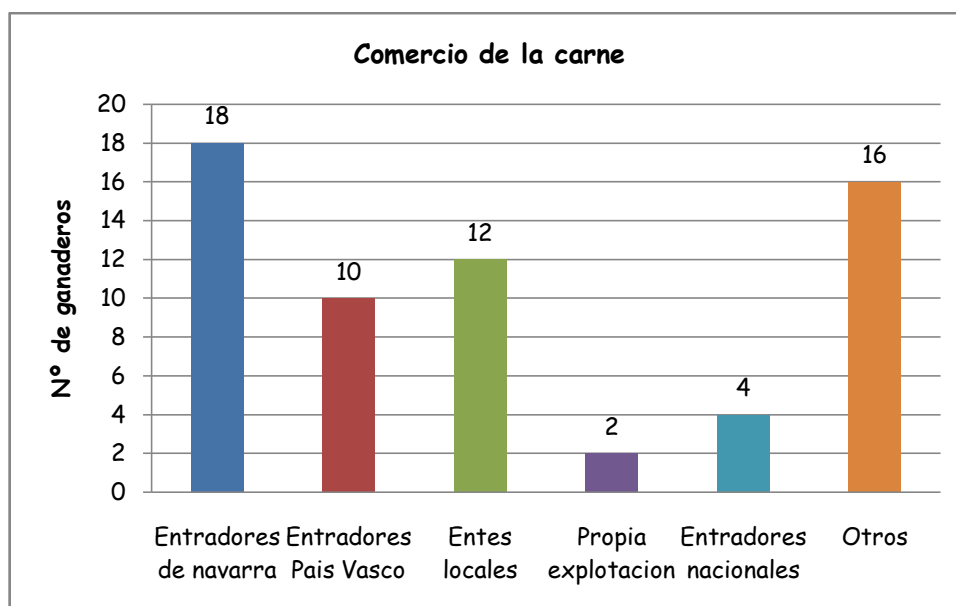


Gráfico nº42. Lugares de comercialización de los productos cárnicos.

En cuanto a la comercialización de la carne con algún tipo de denominación de origen solo nos encontramos con cinco ganaderos (8,6%) que se acogen a alguna (Label vasco e IGP Cordero de Navarra).

CORDERO DE NAVARRA: denominación específica (indicación geográfica protegida) autorizada por la Orden Foral de 11 de noviembre de 1998, del consejo de agricultura, ganadería y alimentación. Autoriza la denominación específica de "cordero de navarra" y su consejo. La carne de ovino de Navarra se produce por procedimientos tradicionales y naturales, tiene una calidad reconocida y cumple los requisitos exigidos por la normativa para ser amparado por una denominación específica.

También se comercializa con carne de animales adultos como pueden ser animales de desvieje o machos adultos. En este caso no se sabe el destino aunque algunos se sacrifican para autoconsumo o venta a vecinos o amigos.

5.5.7.2. Comercialización de la leche.

La leche se comercializa principalmente a través de las Industrias Queseras tanto en Navarra (La Vasco Navarra, situada en Olazagutía) como en el País Vasco (Industria situada en Araia). Hay tres ganaderos que comercializan en otros lugares dos de los cuales se desconoce donde lo hacen y el otro comercializa con cuajadas (Betelu) en San Sebastián y Vitoria principalmente.

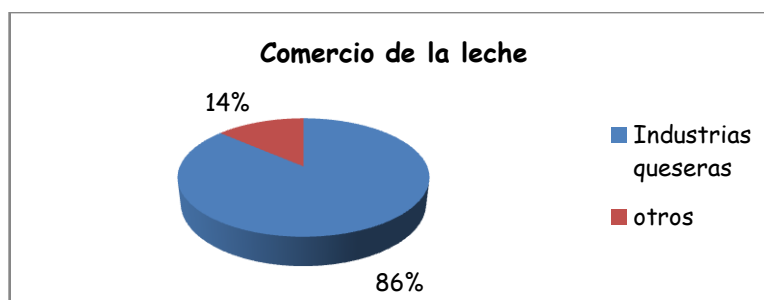


Gráfico nº 43. Porcentaje de ganaderos que venden leche a industrias queseras.

5.5.7.3. Comercialización de queso.

La comercialización del queso se realiza de distintas maneras según los diferentes ganaderos. Incluso, el destino del queso de un mismo ganadero no es siempre el mismo. Parte de los ganaderos solo producen queso para autoabastecerse.

Algunos encuestados venden su producto a pequeños entes locales (carnicerías y tiendas), otros a vecinos y amigos.

Es frecuente la venta directa en la propia explotación. Algunos afirman vender en las Sierras, en ferias y a mayoristas del País Vasco.

En el caso del queso, el número de ganaderos que comercializan su producto con una denominación de origen es mayor que para el caso de la carne. El 76% de los ganaderos encuestados venden su producto con denominación de origen. El 20% de ellos con denominación de origen Roncal y el 80% restante con denominación de origen Idiazabal.

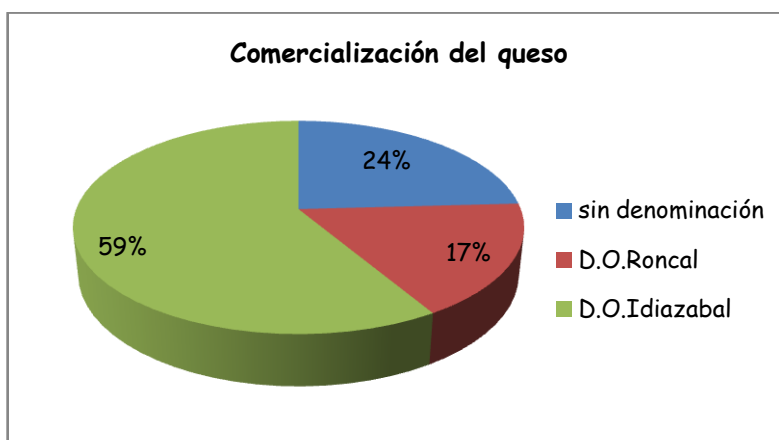


Gráfico n°44. Porcentaje de ganaderos que comercializan el queso con D.O. o sin ella.

ASOCIACIÓN ARTZAI GAZTA: La Asociación Artzai-Gazta se crea a principios de la década de los ochenta con el fin de trabajar por la calidad del queso. Esta asociación agrupa aproximadamente a 130 productores de las provincias de Alava, Bizkaia, Gipuzkoa y Navarra. La leche con la que elaboran el queso proviene de los propios rebaños. Todos trabajan con ovejas de las razas autóctonas Latxa y Karrantzana, animales perfectamente adaptados a su entorno y en cuyo sostenimiento juegan un papel fundamental. Por sus características raciales y su alimentación natural producen una leche de excelente calidad, de cuya transformación se obtiene un extraordinario queso. Los quesos son elaborados con leche cruda, garantizando además la máxima calidad higiénico-sanitaria. Un 80% de los asociados están acogidos a la Denominación de Origen de Idiazabal.

Al escoger un queso D. O. Idiazabal podéis fijaros si lleva cual os indicará que es un queso elaborado por un pastor de la leche de sus propias ovejas y mimando al máximo todo el proceso. Ese mismo distintivo también lo llevan los quesos elaborados por la asociación no adscritos a la D.O. Idiazabal.



el distintivo, lo asociación, con de producción. los pastores de

D.O. IDIAZABAL: La Denominación de Origen se creó en 1989. Nació de la unión de las Denominaciones de origen Urbasa e Idiazabal. Ahumado o sin ahumar. Elaborado según la tradición ancestral transmitida de padres a hijos. La Orden 30 de noviembre 1993 del Ministerio Agricultura, Pesca y Alimentación, aprueba el Reglamento de la Denominación de Origen "Idiazábal" y de su Consejo Regulador (CR). Las garantías de la denominación:

- 1.- La zona de producción y elaboración de la leche y el queso es el País Vasco y Navarra.
- 2.- Sólo se puede utilizar leche de oveja Latxa y Karrantzana, sin mezcla alguna y sin pasteurizar.
- 3.- La maduración mínima es de tres meses.
- 4.- El contenido mínimo de MG/ES (materia grasa/extracto seco) es del 45%.
- 5.- El queso deberá superar tanto pruebas de tipo sanitario como organoléptico.

Sólo si un queso cumple estos requisitos podrá llevar este distintivo en su etiqueta:



Idiazabal es una marca registrada por el C.R.D.O. Queso Idiazabal ®.

La Orden APA/2943/2007, de 27 de septiembre, por la que se aprueba la modificación del Reglamento de la Denominación de Origen Protegida «Idiazábal» añade: En el Registro de Ganaderías podrán inscribirse únicamente aquellas en las que el ganado ovino de aptitud lechera existente sea exclusivamente de las razas autorizadas en el artículo 5.1 para la elaboración de queso "Idiazábal".

D.O. RONCAL: Por Orden Foral de 3 de junio de 1989 se aprobó el nuevo Reglamento de la Denominación de Origen "Roncal" y de su Consejo Regulador y se remitió el mismo al Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación para su conocimiento y ratificación, a efectos de la defensa de la Denominación de Origen en el ámbito nacional e internacional. El queso Roncal fue el primero en recibir la Denominación de Origen de Quesos de España (1981) y defiende un producto de calidad y con nombre propio. El principal objetivo del Consejo Regulador es potenciar, investigar y controlar su elaboración, así como mejorar la calidad del producto mediante una homologación que supervise los laboratorios lecheros de cada empresa, unos registros permanentes tanto de queserías como de ganaderos, un comité de cata oficial que realiza una valoración organoléptica o sensorial de los quesos elaborados y unos controles físico-químicos realizados por los laboratorios pertinentes. La zona de elaboración y maduración de los quesos Roncal está constituida por los municipios de Uztarroz, Isaba, Urzainqui, Roncal, Garde, Vidangoz y Burgui, que forman el Valle del Roncal de Navarra. La zona de producción de la leche apta para la elaboración del queso Roncal comprende las áreas naturales de difusión de las razas ovinas Rasa y Latxa en Navarra.



Figura nº9. Zona geográfica de la D.O. Roncal.

5.6. CARACTERIZACIÓN DEL APROVECHAMIENTO DE LAS ESTIVAS.

5.6.1. Orientación productiva de las explotaciones.

Según los datos del Registro, existe una proporción similar de explotaciones de ganado equino, vacuno y ovino en las Sierras. Ello supone una importante evolución temporal dado que, en tiempos pasados, las explotaciones de ovino dominaban el aprovechamiento de estas estivas. Esta diversificación en el tipo de animal aprovechador implica sin duda una mayor complejidad en la planificación ganadera de las Sierras, aunque también supone un mejor aprovechamiento de los distintos recursos alimentarios que ofrecen las mismas. Finalmente, existe un porcentaje del 14% de explotaciones mixtas, predominando las que comparten ganado vacuno y equino.

El número de ganaderos por especie animal y por Sierra que frecuenta se muestra en la tabla siguiente.

Tabla nº14. Número de ganaderos por especie animal y por Sierra que frecuentan.

	SIERRAS	OVINO	VACUNO	EQUINO
Ganaderos/sp	Andia	35	35	75
	Urbasa	68	68	47
	Urbasa y Andia	5	10	7

El número de explotaciones de ganado equino en Andía es muy elevado respecto a las otras dos. Por el contrario el número de explotaciones de vacuno y ovino en la Sierra de Urbasa es significativamente mayor que el número de explotaciones de equino.

5.6.2. Prácticas pastoriles en las sierras.

Antes de desarrollar este apartado conviene indicar que se analizarán las distintas Sierras por separado ya que hay diferencias significativas entre Urbasa y Andia en diversos aspectos que es interesante resaltar.

5.6.2.1. Número de animales que pastan en las Sierras.

El número de cabezas de ovino que suben a pastar a la sierra de **Andia**, asciende a 17310. Como media el número de animales por explotación es de 692,4. El número de cabezas es muy variable de unas

explotaciones a otras. Así podemos encontrarnos ganaderos con 3500 cabezas de ovino de raza Rasa, y otros con tan solo un centenar de cabezas de ovino raza Latxa.

Para la sierra de **Urbasa** el número de cabezas de ovino que pastan en ella supone un total de 10746. La media de animales por explotación es de 325.6 cabezas. El número total de animales es menor en Urbasa que en Andia. Esto es debido fundamentalmente a la presencia de ganaderos de ovino de raza Rasa que se encuentran pastando solo en la sierra de Andia (éstos tienen mayor número de cabezas de ovino que los de raza Latxa). La variación en el número de cabezas de ovino por explotación en Urbasa no es tan importante como en Andia aunque también nos encontramos con una explotación de 800 cabezas frente a otra con tan solo 80.



Gráfico nº45. Número de animales que pastan las sierras de Urbasa y Andia.

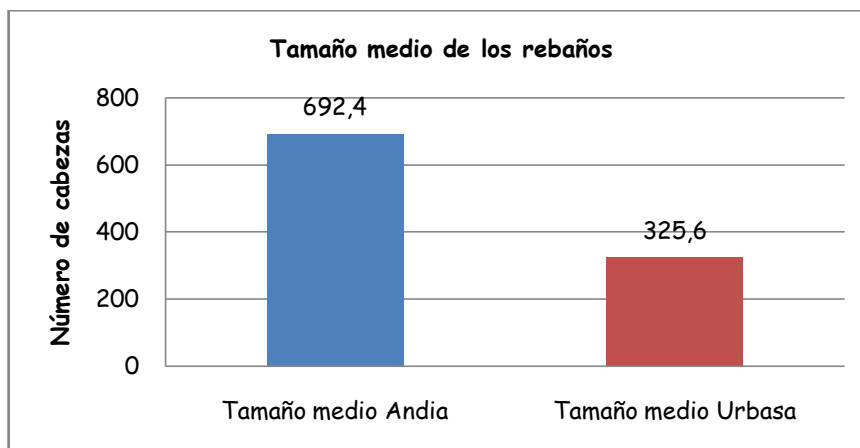


Gráfico nº46. Tamaño medio de los rebaños (nº de cabezas) en las Sierras de Urbasa y Andia.

5.6.2.2. Duración de la estancia. Calendarios ganaderos.

En la Sierra de **Andia** el ovino permanece desde mediados de abril, hasta últimos de noviembre o primeros de diciembre. A lo largo de este periodo el número de cabezas de ovino varía bastante alcanzando el mayor valor los meses de junio y julio. Durante los meses de invierno no quedan rebaños de ovino en los pastos de Andia. Estos datos se pueden apreciar en la gráfica que sigue (calendario ganadero) con más detalle.

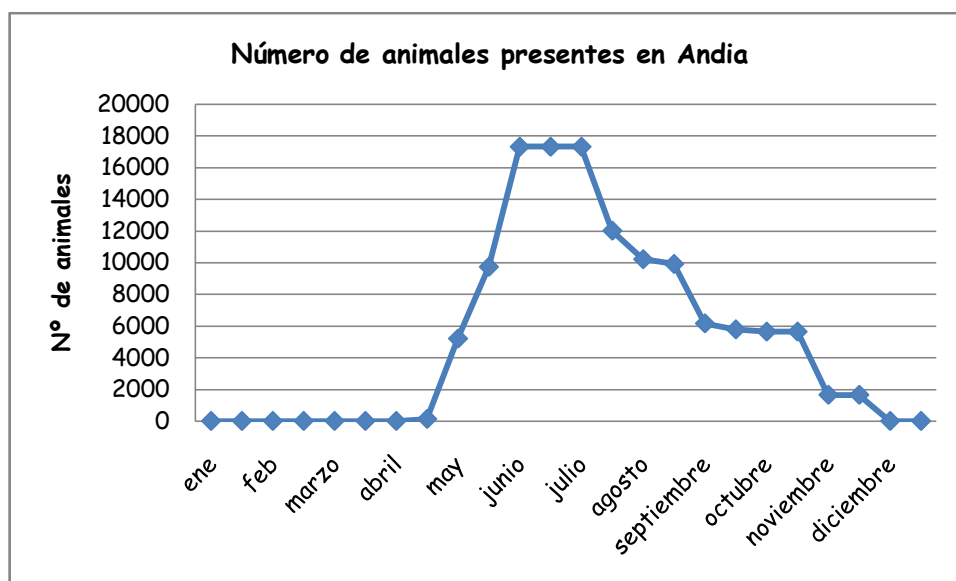


Gráfico nº47. Calendario ganadero en Andia 2006.

En la Sierra de **Urbasa** podemos ver como la subida del ovino a la sierra es más escalonada que en Andia desde abril hasta julio. En los meses de julio, agosto y septiembre se encuentra presente el mayor número de ganado en dicha sierra. A partir de octubre comienza a disminuir el ganado paulatinamente hasta finales de diciembre o principios de enero.

También se observa que hay un importante número de cabezas de ovino que permanecen durante todo el año en la sierra (2410). Este número de animales pertenece a los ganaderos estantes que dejan el ganado en las sierras todo el año independientemente de que ellos permanezcan en esta o vayan a su localidad.

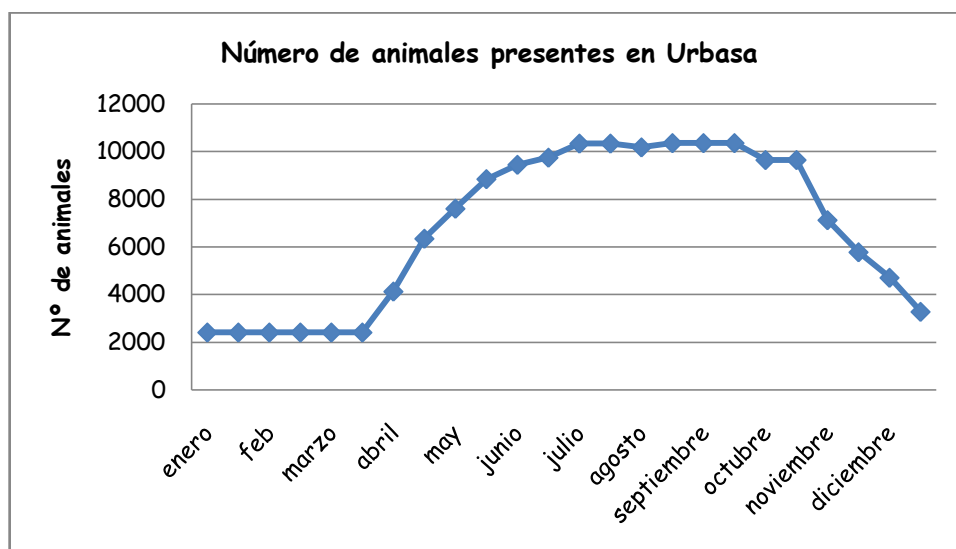


Gráfico nº48. Calendario ganadero de Urbasa 2006.

Los datos utilizados para la realización de estos Calendarios ganaderos son los obtenidos de los ganaderos encuestados.

5.6.2.3. Guía de los animales en las sierras.

De los ganaderos encuestados que suben a **Andia** la mitad guían a sus animales por dicha sierra al menos de vez en cuando para llevarlos a beber agua o por otros motivos (tratamientos sanitarios...).

En todos los casos salvo en dos, el pastor es el propio guía y no cuenta con asalariados. Las explotaciones que cuentan con asalariados pertenecen a ganaderos de ovino de raza Rasa Navarra.

En el caso de la sierra de **Urbasa**, los pastores que guían a su ganado en alguna ocasión suponen un tercio del total de ganaderos encuestados que suben a la sierra. Ninguno de estos ganaderos tiene pastores asalariados.

5.6.2.4. Estabulación nocturna.

En la sierra de **Andia** solo 7 ganaderos estabulan por la noche el ovino todos los años.

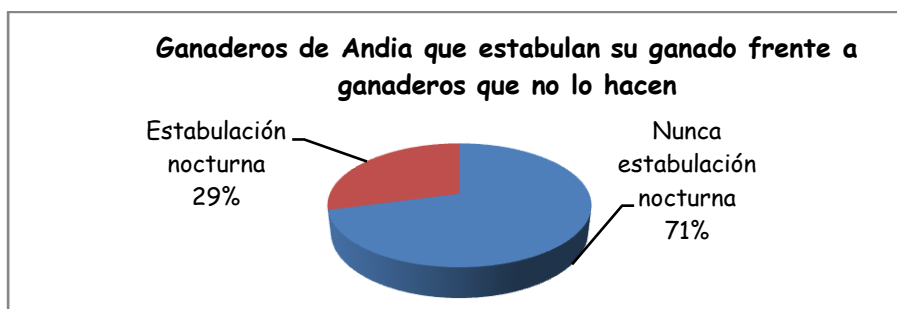


Gráfico nº49. Ganaderos que realizan estabulación nocturna o no en la Sierra de Andia.

En **Urbasa** la mitad de los ganaderos nunca estabulan su ganado por las noches y el resto solo lo estabula los meses o años más extremos. Solo hay un ganadero que estabula todos los años por las noches su rebaño.

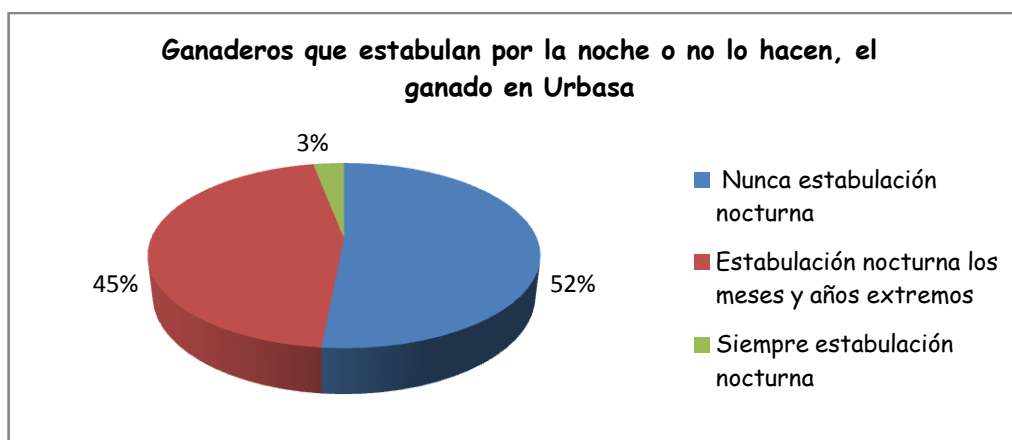


Gráfico nº50. Ganaderos que realizan estabulación nocturna o no en la Sierra de Urbasa.

5.6.2.5. Utilización de chabolas o Askortas.

Todos los ganaderos de ovino que suben a la sierra de **Urbasa** menos uno utilizan una chabola en dicha sierra o en la parte de Limitaciones. Las chabolas llevan la letra U seguida de un número para identificarlas y se encuentran repartidas por diversas zonas de la sierra.

Normalmente los animales de los ganaderos pastorean las zonas próximas a la chabola que usa el mismo.

En el caso de la sierra de **Andia**, también todos los ganaderos salvo uno utilizan alguna Askorta. En este caso el ganado no pastorea sólo las zonas próximas a la chabola ya que tienen que desplazarse a los diversos puntos de agua de dicha sierra.

La identificación de las Askortas es similar a las de las chabolas de Urbasa. En este caso llevan la letra A seguida de un número.

5.6.2.6. Tiempo invertido en el manejo del ganado en las Sierras.

Los ganaderos que llevan a la sierra de **Urbasa** su ganado lo visitan frecuentemente (media de 6 o 7 días a la semana) y pasan con él, alrededor de 8 horas diarias como media. Esto supone alrededor de 48 a 56 horas semanales.

La frecuencia de las visitas en la sierra de **Andia** es algo menor (media de 5 días a la semana) y el tiempo que permanecen los ganaderos con sus animales ronda las 7 horas diarias como media. En consecuencia pasan en las sierras 35 horas semanales.

5.6.3. Zonas de pastoreo.

5.6.3.1. Gestión pascícola.

La Sierra de **Urbasa** es un territorio eminentemente forestal arbolado, los hayedos ocupan la mayor parte de la superficie. Entre ellos se localizan áreas de diversa extensión dominadas por pastos arbustivos y herbáceos, los rasos, que constituyen las principales áreas de pastoreo. Sin embargo, a excepción de la superficie acotada, unas 1000 ha en la actualidad, el ganado utiliza también los bosques. En la mayor parte de los mismos el uso ganadero es secundario y está supeditado a las directrices marcadas en la gestión forestal.

Tan solo aquellos subtramos considerados en el PRUG como "área forestal mixta" el uso ganadero es compartido con el forestal, siendo objetivo de la gestión mantener ambos sin que uno vaya en detrimento del otro.

Así pues, considerando la superficie de rasos y los rodales de uso mixto se han diferenciado diversas áreas de gestión pascícola. Hay que señalar que estas zonas no constituyen áreas individualizadas en lo referente a su uso ganadero, al contrario, es frecuente que el ganado paste en unidades contiguas o cercanas.

Las características de la Sierra de **Andia** difieren en buen número de aspectos. La propia distribución de los recursos es fiel reflejo de ello. Se trata en este caso de un territorio constituido en la mayor parte de su extensión por rasos sin prácticamente rotura de continuidad. Tan sólo la porción sur-oriental y sur-occidental de la Sierra está ocupada por hayedos. No obstante, existe una cierta heterogeneidad topo-edáfica que, junto con ciertos matices climáticos y otros aspectos relacionados con el manejo ganadero (localización de chabolas e infraestructuras, áreas tradicionales de pastoreo de los rebaños, etc.), nos permite diferenciar diversas unidades de gestión. Los límites entre ellas se han establecido tratando que sean fácilmente reconocibles sobre el terreno (pistas, líneas de rotura topográfica, etc).

Para simplificar este apartado se dividen ambas sierras en varias zonas generales que utilizaré también en el apartado de cargas ganaderas. Estas zonas se pueden observar en los mapas mostrados en el anejo VI.

Las zonas que nos encontramos en la sierra de **Urbasa** son:

- Aizaluza-Lubierri
- Zalbide-Ilusiar

- San Adrian-Ollide
- Santa Marina-Baiza-Mármol
- Juangorri-Olderiz
- Urgunza
- Bardoitza
- Raso Urbasa-Lezamen
- Eskiza-Udau
- Bioitza-Kataliturri-Aguilarrondo

Para la sierra de **Andia** tenemos las siguientes zonas:

- San Donato-Peña Blanca
- Ikomar-Santa Quiteria
- Ikomar-Iturgoyen
- Mirueta-Eriturri-Sarasa
- Ibarrola

5.6.3.2. Zonas de Urbasa.

Los ganaderos que suben a Urbasa tienen el ganado en una o varias zonas de las mencionadas anteriormente. La zona de Urbasa más pastoreada es sin duda la del Raso de Urbasa-Lezamen. Quince de los ganaderos que suben a esta sierra (45%), tienen parte de su ganado en algún momento en dicha zona. Los ganaderos de las Améscoas que suben su ganado a Limitaciones suelen tener ganado a veces en la zona del Raso de Urbasa-Lezamen ya que es la zona más próxima a Limitaciones y no hay una frontera física infranqueable entre ambas zonas.

En el resto de zonas mencionadas anteriormente los ganaderos encuestados se reparten como se puede observar en el gráfico siguiente.

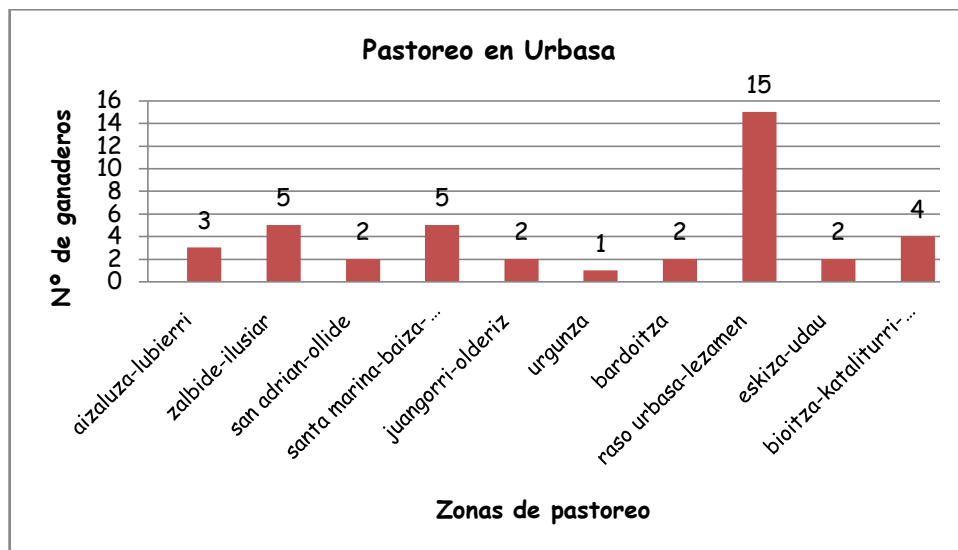


Gráfico nº51. Reparto de ganaderos por las distintas zonas de pastoreo en Urbasa.

5.6.3.3. Zonas de Andia.

En el caso de esta sierra al igual que en la anterior, los ganaderos pueden tener su rebaño en una o en varias zonas diferentes. En este caso, la zona de mayor intensidad ganadera es la que se

encuentra próxima a la balsa de Ikomar si tenemos en cuenta la zona norte y sur que la contienen, seguido de la zona de Mirueta-Eriturri-Sarasa si contamos los rebaños.

Hay que tener en cuenta que los rebaños más grandes, que corresponden a los de raza Rasa, se mueven en torno a la balsa de Ikomar. En cuanto a número de rebaños en las diversas zonas nos encontramos con la distribución representada en el gráfico adjunto.

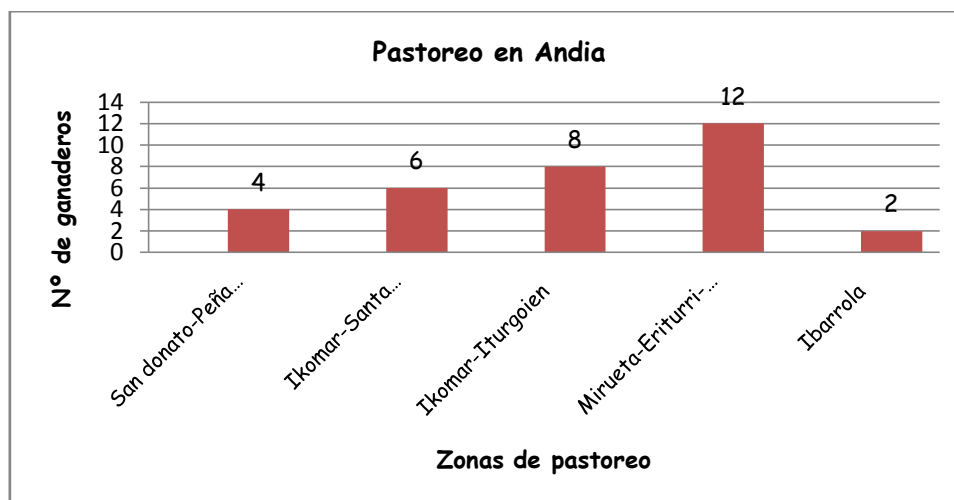


Gráfico nº52. Reparto de ganaderos por las diferentes zonas de pastoreo en Andia.

5.6.3.4. Oferta pascícola en las Sierras.

A partir de las superficies que tiene cada tipo de vegetación en las diferentes unidades de gestión que integran la Sierra de Urbasa y la de Andia, y del valor pascícola individual estimado para cada uno de aquellas, se calcula la oferta pastable teórica expresada en unidades energéticas (UF/año) de cada unidad territorial diferenciada y la del conjunto de cada una de las Sierras.

La oferta pascícola en el conjunto de la Sierra de Urbasa se sitúa en el entorno de 3500000 raciones de ovino y entorno a 2700000 en la Sierra de Andia (Canals, 2007).

Estos valores se corresponden a un año de climatología media. La variabilidad interanual de la producción, tan característica en estos medios, puede suponer variaciones del orden de $\pm 30-40\%$ de la oferta producida en condiciones climáticas "normales".

En el Proyecto de Valoración Pascícola de los Recursos Pastables de Urbasa-Andia (Ferrer y Canals 2001) han realizado la cartografía de valoración pascícola de las Sierras. En ella se diferencian los polígonos que presentan una misma calidad pascícola.

En **Andia** los recursos pascícolas más abundantes son los de calidad baja (2144 ha). Le siguen en orden de importancia los de calidad muy baja y media (superficie similar para ambos grupos de 910 ha). Los de alta calidad suponen aproximadamente el 7% de la superficie pastable.

Los pastos de calidad baja, media y alta son los que mayor contribución hacen a la oferta energética total de la Sierra (casi el 80% del total).

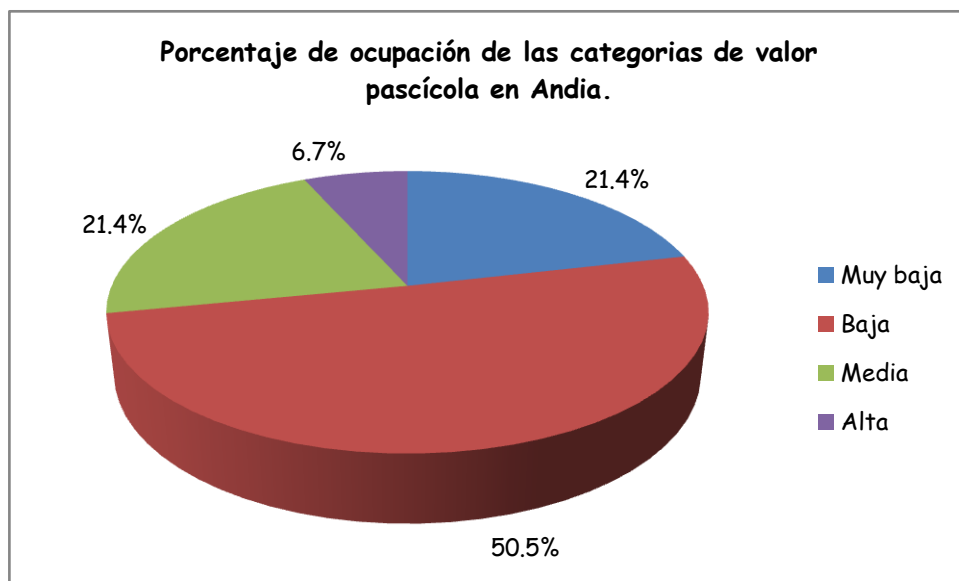


Gráfico nº53. Porcentaje de ocupación de los pastos de las diferentes categorías de valor pascícola. Se considera calidad: muy baja (< 300 UF/ha año), baja (301-600 UF/ha año), media (601-1200 UF/ha año) y alta (> 1200 UF/ha año).(Canals y Ferrer, 2001).

En **Urbasa**, considerando los hayedos densos, los recursos de mayor superficie son los de muy bajo valor pascícola. Si sólo se tiene en cuenta los rasos los pastos más abundantes son los de valor pascícola medio (casi 1600 ha). Les siguen, si se incluyen los hayedos densos, los de alta calidad, que en este caso suponen el 8% de toda la superficie pastable o el 20% si no tenemos en cuenta la superficie de aquellos. Los de calidad baja son los que menos superficie ocupan.

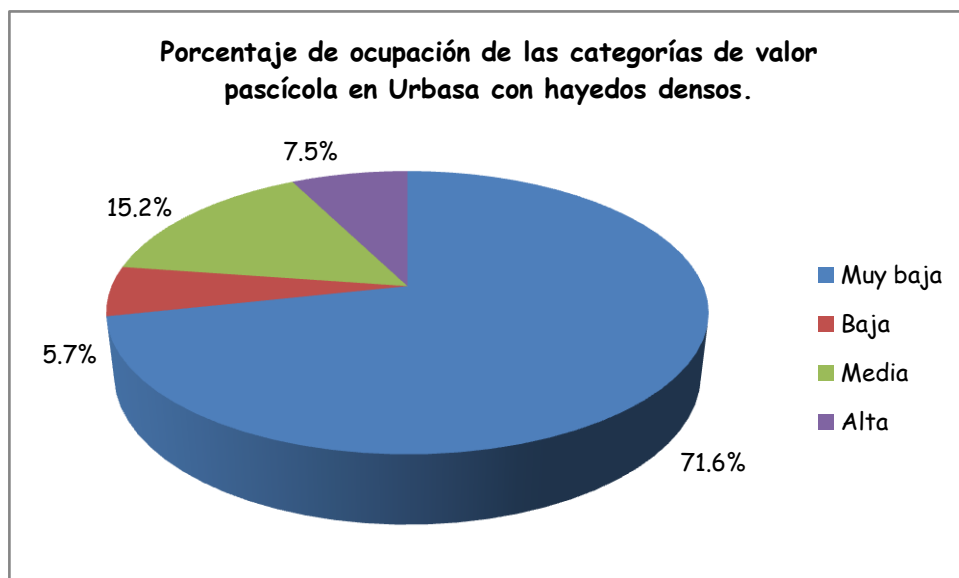


Gráfico nº54. Porcentaje de ocupación de los pastos de las diferentes categorías de valor pascícola. Se considera calidad: muy baja (< 300 UF/ha año), baja (301-600 UF/ha año), media (601-1200 UF/ha año) y alta (> 1200 UF/ha año).(Canals y Ferrer, 2001).

Los pastos de calidad media y alta son los que contribuyen de mayor manera a la oferta energética total obtenible en Urbasa (60%)(considerando los pastos sin hayedos densos).

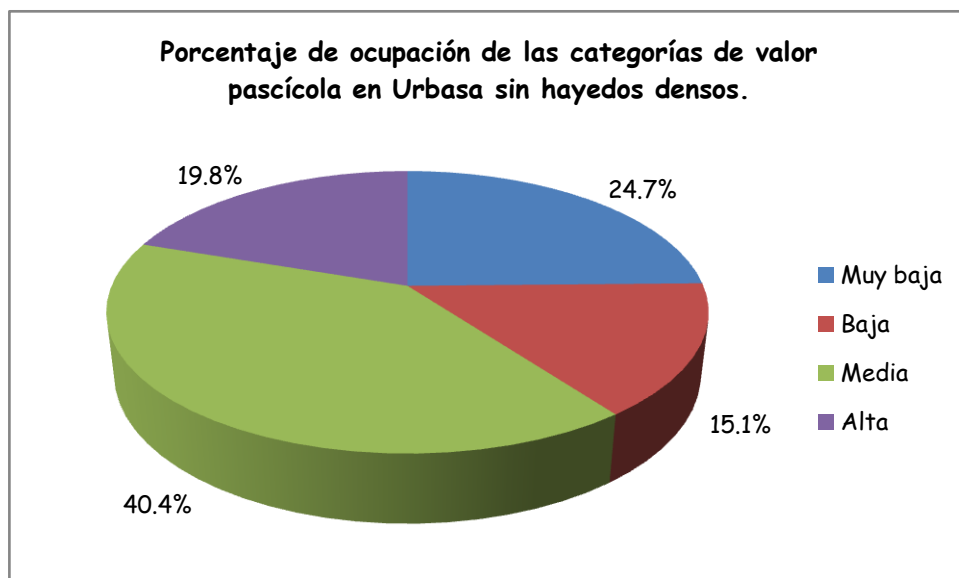


Gráfico nº55. Porcentaje de ocupación de los pastos de las diferentes categorías de valor pascícola (rasos). Se considera calidad: muy baja (< 300 UF/ha año), baja (301-600 UF/ha año), media (601-1200 UF/ha año) y alta (> 1200 UF/ha año). (Canals y Ferrer, 2001).

5.6.3.5. Clasificación de las unidades de gestión según la calidad de los recursos.

En el cuadro que se expone a continuación se localizan las distintas zonas de pastoreo en las que se han dividido las sierras y la calidad de los pastos de las mismas.

Tabla nº15. Calidad de los pastos en las diferentes zonas de las Sierras. (Canals, 2007).

Grupo		Unidades de gestión	
		En Urbasa	En Andia
1	Con predominio de áreas de medio y bajo valor pascícola pero con superficie significativa de zonas de alta calidad.	Raso de Urbasa; Zalbide-Ilusiar; San Adrian-Ollide; Juangorri-Olderitz; Bioitza-Kataliturri- Aguilarrondo	
2	Con predominio de áreas de calidad media.	Eskiza-Udau; Santa Marina-Baiza- Mármol	
3	Con codominancia de áreas de calidad media y baja.	Urgunza; Bardoitza	Mirqueta-Eriturri; Ikomar-Santa Quiteria
4	Con predominio de áreas de bajo valor pascícola pero con superficie significativa de zonas de calidad media y alta.		Ikomar-Iturgoyen; Sarasa-Peña Blanca
5	Con codominancia de áreas de calidad media y baja.		San Donato
6	Con predominio de áreas con calidad muy baja.		Ibarrola

5.6.4. Presión pastoral.

5.6.4.1. Superficie pastable de Urbasa.

En la sierra de Urbasa las zonas mencionadas en el punto anterior corresponden a diferentes rasos distribuidos por toda ella. El total de superficie pastable de todos y cada uno de ellos se puede observar en la tabla mostrada a continuación (Canals,2007).

Tabla nº16. Superficies de los rasos en la Sierra de Urbasa.

Zona de pastoreo	Superficie pastable (ha).
1 Zalbide-Ilusiar	490
2 San Adrián-Ollide	428
3 Santa Marina-Baiza-Mármol	256
4 Esquiza-Udau	145
5 Raso de Urbasa-Lezamen	1756
6 Bioitza-Kataliturri-Agilarrondo	306
7 Bardoitza	156
8 Juangorri-Olderiz	264
9 Urgunza	73
10 Aizaluza-Lubierri	32
TOTAL	3906

5.6.4.2. Superficie pastable de Andia.

En la sierra de Andia las zonas de pastoreo no corresponden a rasos sino a las diferentes áreas elegidas para la realización del próximo apartado. La superficie total y parcial de las diversas zonas se muestra en el cuadro que sigue.

Tabla nº17. Superficies de las zonas de pastoreo en la Sierra de Andia. POP(Canals y Ferrer, 2007)

Zona de pastoreo	Superficie pastable (ha).
1 Ikomar-Iturgoien	949
2 Ikomar- Santa Quiteria	882
3 San Donato-Peñablanca	1005
4 Mirueta-Eriturri-Sarasa	959
5 Ibarrola	465
TOTAL	4259

5.6.4.3. Total UGMs y calendarios ganaderos.

En las tablas mostradas a continuación se observa el número de UGMs (unidades de ganado mayor) presentes en cada zona de pastoreo de ambas sierras, correspondientes a los ganaderos encuestados y a los que no lo fueron. Este dato corresponde al número máximo de UGMs presentes en las diferentes zonas en 2006. El número de UGMs para el ovino se obtiene multiplicando las cabezas de ganado por 0,15.

Tabla nº18. UGMs de ovino que pastan en las diferentes zonas de Urbasa.

ZONAS DE PASTOREO URBASA	UGMs encuestados	UGMs no encuestados	TOTAL UGMs
Aizaluz-Lubierri	7,5	5,25	12,75
Zalbide-Ilusiar	218,1	70,875	288,975
San Adrian-Ollide	94,05	75,3	169,35
Santa Marina-Baiza-Marmol	80,55	210,375	290,925
Juangorri-Olderitz	7,5	2,85	10,35
Urgunza	52,5	0	52,5
Bardoitza	52,5	0	52,5
Raso Urbasa-Lezamen	627,6	77,1	704,7
Eskiza-Udau	134,4	0	134,4
Bioitza-Kataliturri-Aguilarrondo	112,2	6,9	119,1
TOTAL UGMs	1386,9	448,65	1835,55

Tabla nº19. UGMs de ovino en las diferentes zonas de Andia.

ZONAS DE PASTOREO ANDIA	UGMs encuestados	UGMs no encuestados	TOTAL UGMs
San Donato-Peña Blanca	183,5	141,15	324,65
Ikomar-Santa Quiteria	826,25	76,5	902,75
Ikomar-Iturgoyen	857,25	1,5	858,75
Miruetta-Eriturri-Sarasa	627,5	271,5	899
Ibarrola	102	0	102
TOTAL UGMs	2596,5	490,65	3087,15

Partiendo de los datos de UGMs calculados para cada zona de pastoreo para diferentes fechas del año se obtiene el calendario de pastoreo en ambas sierras. Estos calendarios se observan en las gráficas mostradas a continuación.

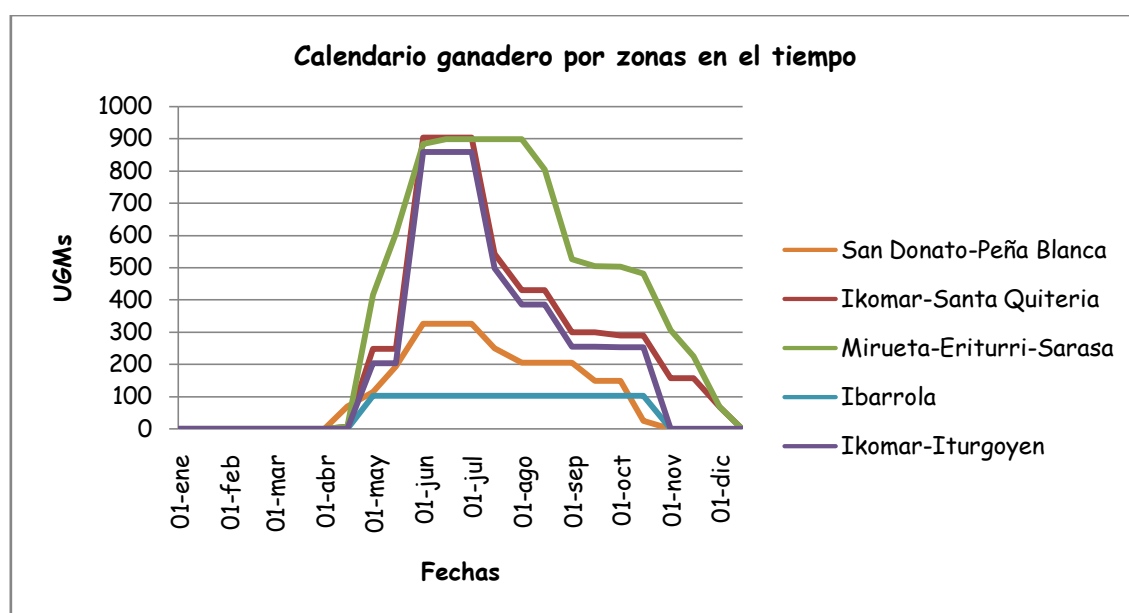


Gráfico nº56. Calendario ganadero en UGMs en la sierra de Andía.

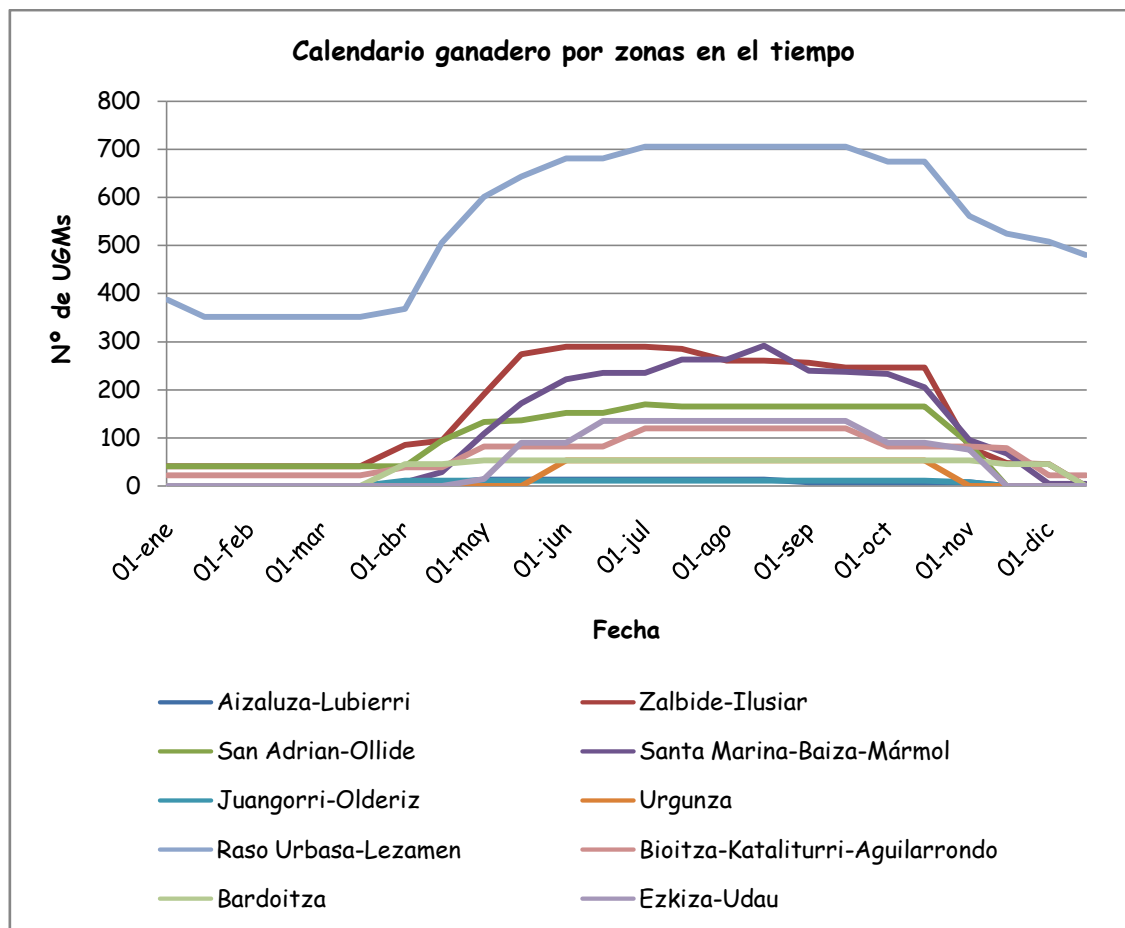


Gráfico nº57. Calendario ganadero en UGMs en la sierra de Urbasa.

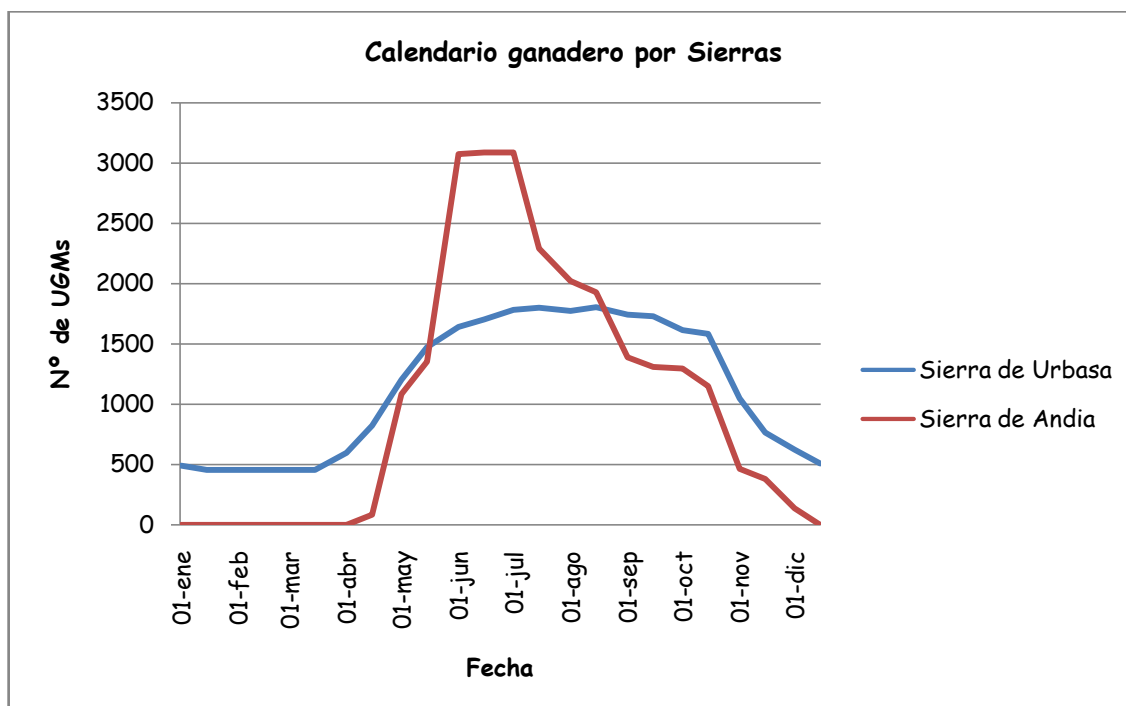


Gráfico nº58. Número de UGMs presentes en las sierras en cada fecha del año.

5.6.4.4. Cargas ganaderas.

En cuanto a las **cargas ganaderas** (UGMs por hectárea) existentes en cada zona en las dos sierras nos encontramos en el caso de la Sierra de Andia con los datos que se observan en la tabla siguiente .

Tabla nº20. Cargas ganaderas máximas de ovino expresadas en UGMs por ha en Andia.

Zona de pastoreo	Superficie pastable (ha).	UGMo	UGMo/ha
1 Ikomar-Iturgoien	949	858,75	0,90
2 Ikomar- Santa Quiteria	882	902,75	1,02
3 San Donato-Peñablanca	1005	324,65	0,32
4 Mirueta-Eriturri-Sarasa	959	899	0,93
5 Ibarrola	465	102	0,21
TOTAL	4259	3087,15	0,72

Para el caso de la Sierra de Urbasa las cargas ganaderas por zonas también están constatadas en la próxima tabla .

Tabla nº21. Cargas ganaderas de ovino en UGMs por ha en la Sierra de Urbasa.

Zona de pastoreo	Superficie pastable (ha).	UGMo	UGMo/ha
1 Zalbide-Ilusiar	490	288,97	0,58
2 San Adrián-Ollide	428	169,35	0,39
3 Santa Marina-Baiza-Mármol	256	290,92	1,14
4 Esquiza-Udau	145	134,4	0,92
5 Raso de Urbasa-Lezamen	1756	704,7	0,40
6 Bioitza-Kataliturri-Agilarrondo	306	119,1	0,38
7 Bardoitza	156	52,5	0,34
8 Juangorri-Olderiz	264	10,35	0,04
9 Urgunza	73	52,5	0,72
10 Aizaluz-Lubierri	32	12,75	0,39
TOTAL	3906	1835,55	0,47

En un sistema extensivo una carga superior a 1,5 UGMs/ha se considera elevada. En el caso de la Sierra de Urbasa, ninguna de las zonas estudiadas supera este valor. La zona del Raso de Urbasa-Lezamen que a priori parecía que fuese a dar la mayor carga ganadera apenas tiene un valor de 0,4 UGMs/ha si tenemos en cuenta solo el caso de ovino que es lo que yo he considerado. El valor más alto se observa en la zona de Santa Marina-Baiza-Mármol que alcanza un valor de 1,14 UGMs/ha.

Si nos fijamos en las zonas de Andia la de Ikomar-Santa Quiteria tiene el mayor valor (1,02 UGMs/ha). Esto indica que en esta Sierra tampoco se alcanza una carga elevada considerando solo al ganado ovino.

La media de carga ganadera ovina en las zonas de Urbasa tiene un valor de 0,47 UGMs/ha, mientras que en Andia, esta media es más elevada (0,72 UGMs/ha).

Al consultar los trabajos realizados por Ivan Jauregui y David Urtasun en 2007 tomé nota del valor de carga ganadera máxima del equino y del vacuno en las zonas de Urbasa y Andia mencionadas en los párrafos anteriores. El valor de carga ganadera para equino en el Raso de Urbasa es de 0,37 UGMs/ha mientras que para vacuno este valor alcanza 0,75 UGMs. Si sumamos estos valores de carga ganadera a el valor de carga ganadera para ovino en este Raso, obtenemos un valor de carga ganadera máxima total de 1,52 UGMs. Este valor sí se considera elevado pero hay que tener en cuenta que no siempre coinciden a la vez en la misma zona todos los animales de las diferentes explotaciones.

En el caso de la zona de Santa Marina-Baiza-Mármol donde la carga de ganado ovino es la más elevada en Urbasa, tenemos unos valores de carga ganadera de equino y vacuno de 0,19 y 1,33 UGMs/ha respectivamente. Sumando estos valores se obtiene un valor de carga ganadera máxima de 2,66UGMs/ha. Este valor es exageradamente alto aunque hay que tener en cuenta en este caso también además de la no presencia siempre de todo el ganado a un mismo tiempo, que existen entre estos rasos zonas no rasas, que no se han contabilizado a la hora de hallar las áreas de las zonas mencionadas y cuyas hectáreas si son utilizadas por los animales. Como consecuencia el valor de carga se vería afectado siendo éste algo menor. Estas cargas máximas son calculadas para el momento de máxima presencia de ganado.

Para la zona de Andia denominada Ikomar-Santa Quiteria, tenemos un valor de carga ganadera máxima de 1,02 UGMs en el caso del ovino, 0,31 UGMs para equino y 0,31 UGMs también para vacuno. Esto supone en total una carga ganadera máxima de 1,64 UGMs, carga considerada también elevada que era de esperar ya que en esta zona se sitúa la balsa de Ikomar que es la más importante en cuanto a volumen de agua y a ella acuden en algún momento los animales de las distintas explotaciones en Andía para abreviar desplazándose en algunos casos varios kilómetros desde la zona de pastoreo habitual. En esta zona y en la vecina se encuentran los rebaños de ovino de Raza Rasa que son los más extensos en cuanto a cabezas de ganado.

5.6.5. Suplementos alimentarios en las sierras.

En la sierra de Urbasa, 23 de los ganaderos encuestados aportan algún tipo de suplemento alimentario a su ganado durante la estancia en ésta. Lo más habitual es aportar pienso o concentrado y sal o complemento mineral aunque también algunos suplementan con heno y paja. Estos aportes se realizan en la askorta o borda en todos los casos salvo en tres. Dos de estos realizan el aporte sobre el pasto y uno sobre losas de piedra.

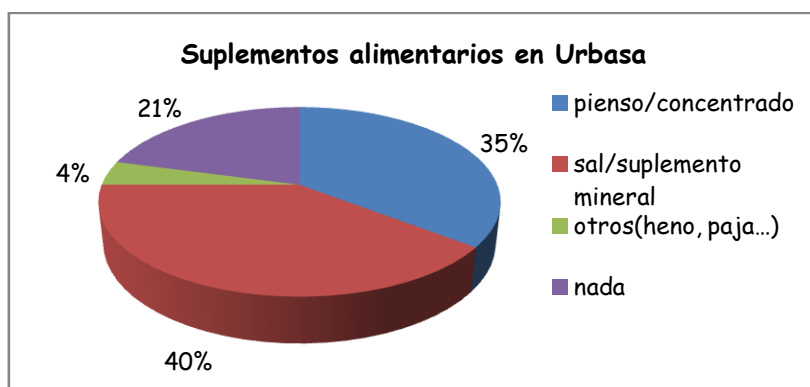


Gráfico n°59. Suplementos alimentarios en la Sierra de Urbasa.

En la sierra de Andia sólo 9 ganaderos de los encuestados suplementan al ganado durante su estancia en dicha sierra. El tipo de aportes, al igual que en Urbasa, son complementos minerales o sal y piensos o concentrados. Algunos aportan heno y paja en lugar de lo anterior. Seis de ellos realizan los aportes en la askorta o borda. Dos sobre rocas o losas y uno en un pesebre de metal.

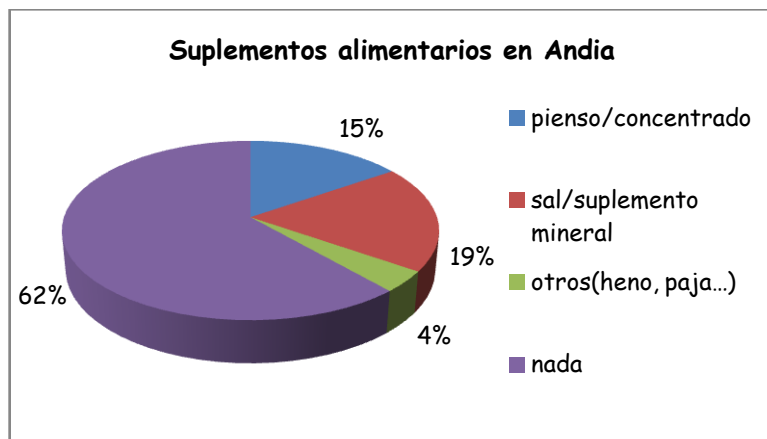


Gráfico n°60. Suplementos alimentarios en la Sierra de Andia.

5.6.6. Aportes hídricos en las sierras.

Los ganaderos que suben a Urbasa su ganado muchas veces se encuentran con problemas de falta de agua para sus animales. Esto lleva a que más de la mitad de ganaderos encuestados deben aportar suplemento hídrico a sus rebaños en los meses o años más extremos.

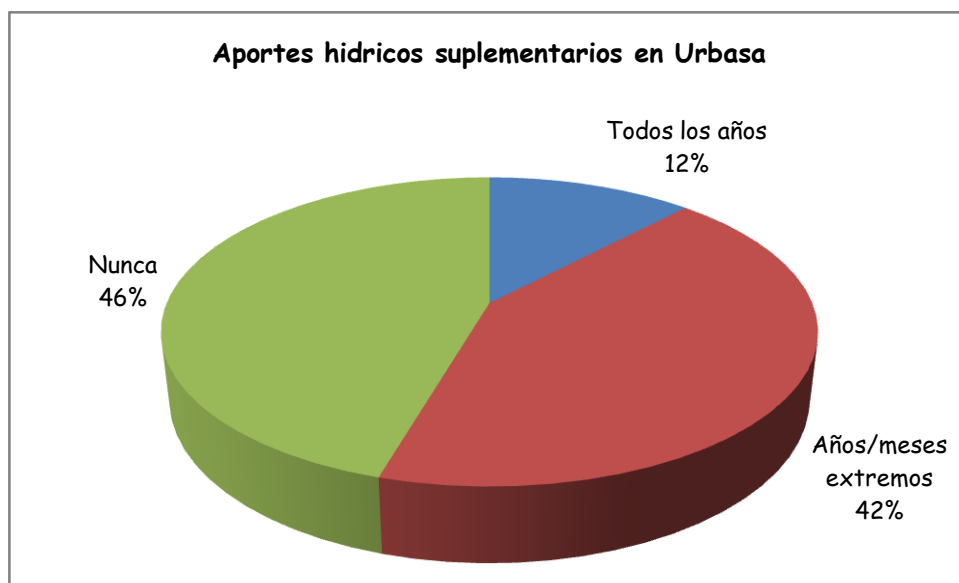


Gráfico n°61. Aportes hídricos suplementarios en la Sierra de Urbasa.

Los ganaderos que tienen sus rebaños en Andia casi nunca aportan suplementos hídricos a sus animales en la sierra, sólo dos de los encuestados lo hacen todos los años al contrario de lo que parece, dado que en esta sierra el número de balsas y askas es menor que en la de Urbasa.

Esto puede deberse a dos causas fundamentalmente, la primera es que en Andia los rebaños pasan casi siempre solo el principio del verano en la sierra mientras que en Urbasa los meses centrales y finales del verano son los que presentan mayor intensidad ganadera y la segunda razón es que muchos ganaderos que tienen sus animales en Andia, llevan a su ganado a beber a las balsas que permanecen más tiempo con agua a veces desplazándose para ello varios kilómetros a pie.

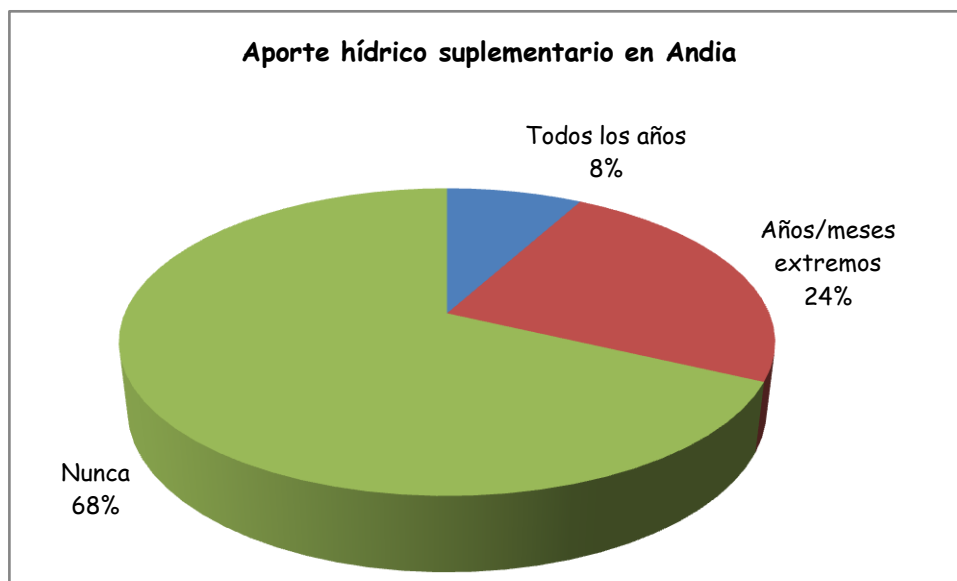


Gráfico nº62. Aportes hídricos suplementarios en la Sierra de Andia.

Los puntos de agua más frecuentados por los animales en Urbasa son en primer lugar todos los que se encuentran en el Raso de Urbasa (Espinal, La Estameta, fuente de las Santas, aska del pinar...). El segundo lugar lo ocupa la balsa de Ilusiar. Otros puntos de interés son la balsa de Bardoitza, el aska de las majadas de Etxarri, el aska de Lezamen, la balsa y la fuente de Ordoz cerca de Bioitza, el aska de Mármol...etc. Por último, un importante número de rebaños van a beber agua a balsas y askas situadas en la zona de Limitaciones.

En el caso de la sierra de Andia sin duda el punto de agua más frecuentado por el ganado es la balsa de Ikomar. Otro punto de agua bastante importante por la afluencia de ganado a ella es la balsa de Sarasa. Para finalizar, comentar que también son importantes puntos de agua, Fuente Fría, balsa de Larraga, Estaniturri y Sosa.

5.6.7. Control higiénico-sanitario en las sierras.

5.6.7.1. Tratamientos sanitarios en las Sierras.

En la sierra de Andia la mitad de los ganaderos encuestados realizan tratamientos sanitarios. Estos tratamientos son desparasitaciones y vacunaciones fundamentalmente. Realizan desparasitaciones y vacunaciones todos menos tres que sólo realizan desparasitaciones. Los tratamientos se realizan a finales de verano y en otoño, la mayoría de ellos en esta última estación. Utilizan el baño situado en Errebelz para la desparasitación externa.

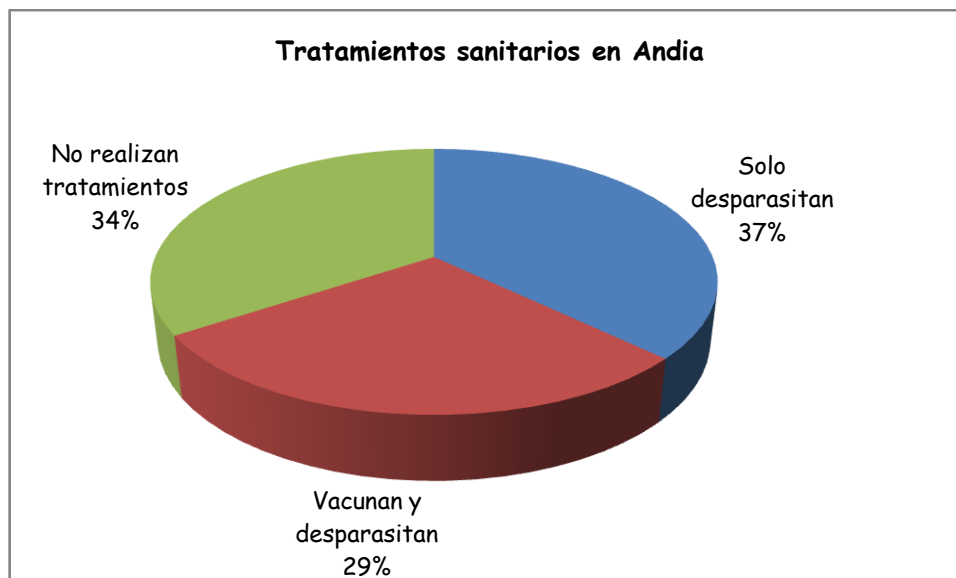


Gráfico n°63. Tratamientos sanitarios realizados en la Sierra de Andia.

En la sierra de Urbasa 26 de los 33 ganaderos encuestados realizan algún tipo de tratamiento. Al igual que en Andia estos tratamientos suelen ser vacunaciones y desparasitaciones. En este caso los 26 desparasitan y 12 además vacunan. Los tratamientos se realizan también en verano y otoño. Algo menos de la mitad de los tratamientos se realiza en verano y el resto en otoño. Los ganaderos que realizan los dos tipos de tratamientos a veces hacen uno de ellos en verano y el otro en otoño aunque no siempre es así.

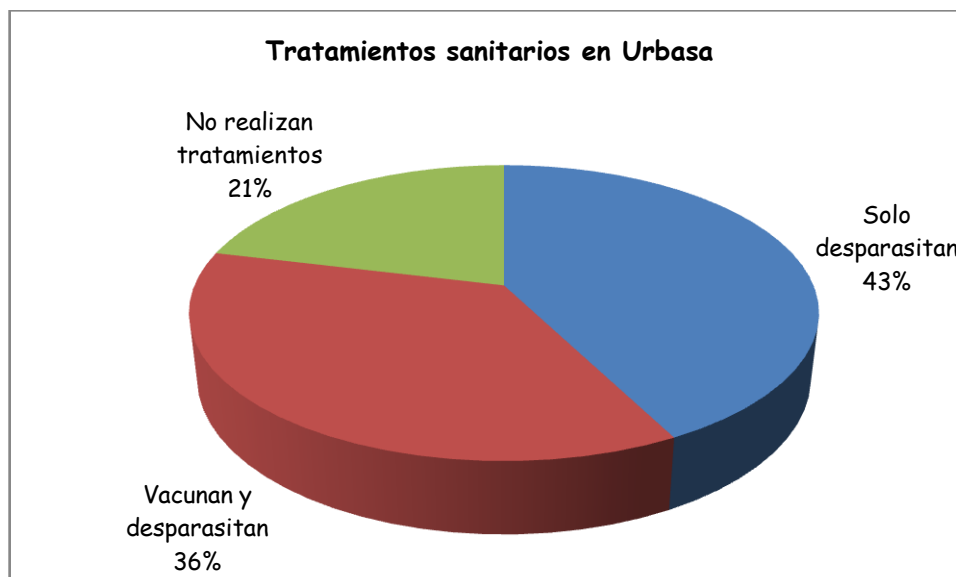


Gráfico n°64. Tratamientos sanitarios realizados en la Sierra de Urbasa.

5.6.7.2. Producción de leche.

De todos los productores de leche que suben a las sierras nos encontramos con 11 ganaderos que ordeñan durante un tiempo sus rebaños en la sierra de Andia y con 14 ganaderos que lo hacen en la sierra de Urbasa.

Los ganaderos de la sierra de Andia que ordeñan en la misma lo hacen en mayo o en mayo-junio en general, aunque hay 3 que lo prolongan hasta julio (dos de ellos ordeñan solo desde junio en la sierra) y uno hasta septiembre.

En la sierra de Urbasa los ganaderos que ordeñan lo hacen generalmente durante más tiempo que en Andia. Hay ganaderos que suben en abril y que dejan de ordeñar en junio o en julio. Otros suben en mayo y terminan de ordeñar en junio o julio.

Por último cabe destacar a los ganaderos residentes en la sierra de Urbasa que ordeñan su ganado en la misma. Estos ganaderos residentes son 3 y ordeñan desde febrero hasta julio sus rebaños en Urbasa.

Aunque ordeñan en la sierra durante dos o tres meses, los ganaderos realizan dos veces al mes análisis de la leche y bajan a diario la leche a la explotación local para almacenarla en los tanques de refrigeración.

5.6.8. Gestión de residuos. Residuos ganaderos en las Sierras.

5.6.8.1. Legislación de residuos en Navarra.

No todas las explotaciones ganaderas tienen las mismas obligaciones. Algunas deben hacer frente a una legislación más exigente. La especie, el tamaño de la explotación y la ubicación en una zona declarada Vulnerable son los tres factores que definen dicha exigencia.

Los ganaderos en Navarra tienen que cumplir una serie de obligaciones en la gestión de los residuos orgánicos que generan las explotaciones. Estas obligaciones vienen recogidas fundamentalmente en los textos legales recogidos en el anejo I. En este apartado me centro en la legislación que afecta directamente al sector ovino en la actualidad en Navarra.

- Ley Foral 14/2004, de 3 de diciembre, del Gobierno de Navarra y de su Presidente.

Esta Orden Foral tiene por objeto establecer las condiciones técnicas y sanitarias que deben seguirse para la recogida, transporte y eliminación de los cadáveres de los animales de las explotaciones ganaderas de la Comunidad Foral de Navarra.

Las normas contenidas en esta Orden Foral serán de aplicación a las explotaciones ganaderas existentes en el territorio de la Comunidad Foral de Navarra y a todos los operadores que recojan, transporten, manipulen y destruyan los cadáveres de animales procedentes de las mismas.

- Decreto Foral 13/2006, de 20 de febrero, por el que se regulan los subproductos animales no destinados al consumo humano (Publicado en el Boletín Oficial de Navarra de 13 de marzo de 2006).

El artículo 9 de este Decreto trata del destino y eliminación de los subproductos. El artículo 10 habla del Régimen sancionador. La Disposición Adicional Tercera trata el Régimen de Ayudas Públicas. La Administración de la Comunidad Foral de Navarra podrá establecer ayudas para la adquisición de contenedores u otros elementos que sirvan para la guarda o el almacenamiento de los cadáveres de animales en las mejores condiciones sanitarias, mediante un procedimiento de régimen de evaluación individualizada.

5.6.8.2. Recogida de cadáveres.

En Navarra se ha modificado el sistema de recogida de cadáveres de animales no bovinos muertos en la explotación. Desde el Departamento de Agricultura, Ganadería y Alimentación se han preparando nuevas normativas para regularla. Los cambios más significativos se podrían resumir en tres puntos:

- La gestión de los cadáveres ya no va a ser costeada íntegramente por el Gobierno de Navarra (hasta hace poco era gratuita para ovino, caprino, aves y conejos).
- Obligación por parte del ganadero de instalar contenedores en su explotación.
- Puesta en marcha de un seguro para costear los gastos derivados de la destrucción de animales no bovinos muertos en la explotación.

Arcones refrigeradores y/o congeladores.

Los arcones refrigeradores y/o congeladores deberán cumplir las siguientes exigencias:

- a) La temperatura de conservación de los cadáveres deberá ser inferior a 8 grados centígrados.
- b) Deberán reunir las características señaladas en los apartados 1 y 2 del artículo 6.
- c) Serán de uso exclusivo para el almacenamiento de cadáveres de animales muertos en explotaciones ganaderas.
- d) Estarán identificados mediante una etiqueta de seguridad emitida por el Servicio de Ganadería.

Previamente al depósito de los cadáveres en el arcón refrigerador/congelador, éstos deberán introducirse en una bolsa de plástico que permanecerá herméticamente cerrada. Los cadáveres deberán ser trasladados al contenedor el mismo día que se vaya a efectuar la recogida por parte del operador de recogida. En el anejo VII se explica con detalle el tema de contenedores y de las subvenciones para su adquisición.

5.6.8.3. Eliminación de residuos relacionados con la actividad ganadera.

Los responsables de una explotación ganadera son "Pequeños Productores de Residuos Tóxicos y Peligrosos", y deberán inscribirse como tales en dicho Registro, creado en cada Comunidad Autónoma. A su vez están obligados a cumplir un Plan de Gestión de Residuos Ganaderos (Zoosanitarios). En este Plan, el pequeño productor está obligado a entregar los residuos que produzca a una empresa gestora legalmente autorizada de acuerdo a la Ley 10/1998 de Residuos para la eliminación y destrucción de los mismos, sufragando sus correspondientes costes de gestión.

Residuos biológicos.

Son los que mayoritariamente se producen en nuestras ganaderías (agujas, jeringuillas, vacunas, restos de animales, sangre, etc) los cuales deberán de seguir los estrictos criterios de inocuidad, asepsia y salubridad para garantizar la total eliminación de agentes patógenos y la protección del medio ambiente:

- Acumulados separadamente del resto de residuos.
- En envases homologados, de un solo uso.
- Señalados e identificados con el color rojo y la leyenda "Precaución, Residuos de Riesgo".
- Eliminados por una empresa autorizada lo más rápidamente posible.
- La eliminación del estiércol se hará mediante abono natural siempre que sea posible, respetando las mismas precauciones de uso de los abonos químicos. Para su almacenado, se dispondrá de estercoleros convenientemente impermeabilizados asegurando que se eviten pérdidas por rebosamiento y lixiviados por agua de lluvia, evitando de esta forma la contaminación de suelo y aguas.

Residuos no biológicos.

Son los englobados en el grupo de los residuos químicos, en los cuales podemos incluir los envases de productos farmacológicos (envases vacíos de medicamentos o restos de los mismos, antibióticos, desinfectantes, productos caducados, etc....).

El período para el uso del medicamento es de un mes a partir de la fecha de prescripción; a partir de entonces o cuando se agote el mismo se deberá de eliminar de acuerdo a la normativa vigente.

5.6.9. Puntos de telefonía móvil.

La cobertura telefónica en ambas sierras es escasa, independientemente de la compañía telefónica contratada. Normalmente se encuentra cobertura en puntos muy concretos de las diferentes zonas.

En la sierra de Andia la mayoría funcionan con Movistar y los puntos de cobertura son los altos de Sarasa, túnel de Lizarraga, Sosa, Trinidad, altos de Beriain, alto de Peña Blanca, Sierra de San Donato y en zonas de Zaborrate. Como excepción, un ganadero cuenta con teléfono fijo en la chabola cercana al Poste.

En el caso de la sierra de Urbasa coexisten Movistar, Vodafone y Euskaltel. Los puntos de cobertura en este caso son: Chabola de Chicharro, Puerto de Olazagutia, Chabola de Santos, Juangorri, Santa Marina, Palacio de Urbasa, Baiza y Majadas de Etxarri, San Adrián, Ollide, chabola de Gregorio y alto de la Barranca (Limitaciones), pinar del Raso de Urbasa, zonas de Kataliturri y Arratondo, pista de Marmol a Santa Marina, puntos de Otxaportillo y en la carretera cerca de la U-16 (frailes).

5.7. TEMAS DE OPINIÓN COMENTADOS POR LOS GANADEROS.

En este apartado se comentarán las opiniones de los ganaderos encuestados en relación a diferentes temas. Se analizarán las opiniones por separado de los ganaderos que suben a la Sierra de Andia y de los que van a la Sierra de Urbasa porque hay temas en que la opinión de unos difiere en gran medida de la de los otros.

5.7.1. Infraestructuras (Idoneidad y cantidad).

5.7.1.1. Andia.

Los temas que más preocupan a los ganaderos encuestados en Andia en cuanto a idoneidad son: los puntos de agua, accesos y pistas, askortas y bordas e instalaciones sanitarias en este orden.

También les preocupa otras infraestructuras como: saladeros y sesteaderos y por último y en menor medida las cercas y barreras canadienses.

Para saber los problemas que encuentran en las infraestructuras los ganaderos las analizaremos una por una empezando por las que más preocupan.

- Puntos de agua: en general el mayor problema que encuentran los ganaderos es que aparte del escaso número de balsas disponibles en la sierra, la mayoría de ellas se secan enseguida. Además algunos añaden que varias de ellas están sucias y embarradas. Una de las balsas que se seca es la de Sosa y la de Sarasa se seca y se embarra, esto se traduce en atrapamientos del ganado en el barro, este entra y no puede salir. También comentan los problemas de la balsa de Estanituri y consideran que se debería arreglar. Creen que está mal diseñada. En el caso de la balsa de Sosa consideran que aunque está cerrada es demasiado pequeña y que

por ello se seca. Otro problema comentado es la falta de balsas en la zona de San Donato y consideran que se puede aprovechar el hecho de que nieva en dicha zona para almacenar agua. La balsa de Ikomar no se seca pero está muy explotada y, además, el aska que alimenta está demasiado alta para el ganado ovino y esto obliga a dicho ganado a beber directamente de la balsa dado que no está cercada (en la actualidad está cercada y alimenta a mayor número de askas). En general los ganaderos consideran que se debería hacer alguna balsa más y sobre todo mejorar las existentes para que no se sequen y subir agua a dichas balsas con cisternas en caso de escasez de agua. Esto permitiría una mejor distribución del ganado en las distintas zonas aprovechando las diferentes balsas y evitaría a muchos ganaderos el tener que recorrer grandes distancias con su ganado para que estos beban.

- Accesos y pistas: en general opinan que los caminos que llevan a las diferentes chabolas están en muy mal estado o simplemente no existen. Consideran que las pistas principales están bien si se les hace arreglos periódicos cuando se van formando baches. Creen que es necesario realizar caminos desde las pistas principales a las diferentes chabolas al menos en zonas de difícil acceso y para las más alejadas de estas pistas.
- Bordas y chabolas: el mayor problema que encuentran es el estado en que se encuentran las bordas existentes. Creen que están en mal estado y que se deberían arreglar con fondos diferentes a los ganaderos ya que el coste para éstos es elevado. Consideran adecuado mantener en buen estado las distintas chabolas existentes para posibilitar el uso temporal de ellas por el ganadero.
- Instalaciones sanitarias: dentro de este apartado hay dos temas en los que los ganaderos hacen hincapié. Apuntan que no hay mangas de manejo adecuadas para ovino y que la que hay en Ingiria, cerca de la balsa de Ikomar, está mal diseñada, ya que es estrecha y corta para este tipo de ganado. Ven necesaria la construcción de mangas de manejo adecuadas para ovino. Otro de los temas comentados es la presencia del baño en la zona de Errebelz. La mayoría creen que es una buena opción en comparación con las duchas utilizadas para desparasitar que consideran menos efectivas que el baño.
- Saladeros y sesteaderos: en lo referente a estos temas los ganaderos encuestados comentan que la sombra en la sierra de Andia es escasa y que las plantaciones de árboles para sombreo llevadas a cabo en años anteriores en muchos casos se han secado. Hay ganaderos que consideran necesaria la existencia de algún saladero en condiciones adecuadas en diferentes zonas de la sierra dado que no existe ninguno en la actualidad.
- Cercas y barreras canadienses: lo más preocupante respecto a este tema lo ocupan los cierres de las peñas y mugas con los diferentes comunales. Estos cierres están rotos en diferentes lugares y tienen consecuencias negativas para los ganaderos. En ocasiones hay despeñamientos del ganado y en otras el ganadero es sancionado por que su ganado accede a comunales no permitidos. Creen que se deberían repasar estos cierres de vez en cuando para mantenerlos en mejor estado. Otro tema que preocupa a algunos ganaderos es el mantenimiento en buen estado de las barreras que se encuentran cerca de la carretera nacional que pasa por el túnel de Lizarraga para que el ganado no tenga acceso a ésta.

5.7.1.2. Urbasa.

Lo que más preocupa en cuanto a infraestructuras a los ganaderos que suben a la Sierra de Urbasa son los puntos de agua y los accesos y pistas mayoritariamente además de las instalaciones sanitarias que también les preocupa bastante.

Comentaré los problemas y necesidades que los ganaderos indican para cada punto en concreto empezando por los que más les preocupan.

- Puntos de agua: creen que es necesario arreglar lo existente, tanto las balsas como las askas. Aparte las balsas abiertas necesitan limpiezas. Un punto mencionado por varios ganaderos es el llamado "pozo negro" en la zona cercana al palacio (Raso de Urbasa) comentan que se debería cerrar y sanear. Debajo del pinar de la casa de diputación dicen que sale agua que no se recoge y que crea peligro para los animales que pueden sufrir atrapamientos en el fango. Una idea que proponen es la realización de una conducción desde la zona de Baiza (norte) a Santa Marina para llevar agua. La balsa de Baiza está sin cerrar y se quedan los animales atascados en el barro por lo que consideran buena idea la construcción de un aska. En las zonas de Basaciturri, Askartxu y Lezamen (zona sur) se pierde el agua es necesario arreglos de las askas que están rotas. Algunos creen que se debe hacer un aska en el raso de Bardoiza (al norte del raso de Urbasa). Algunas balsas están mal diseñadas y se secan. La balsa de San Adrián (al norte) está sucia y se seca. La balsa de Zalbide (al este) tiene fugas aunque el aska está bien. Deberían poner solera aislante a las balsas para que no se secasen. En definitiva creen necesario poner más askas en zonas donde no hay y en general arreglar las existentes y llevar un seguimiento de las mismas. En kataliturri (oeste) se debería arreglar el aska por que se seca. En la zona de Arratondo (norte de raso Urbasa) consideran que las askas están mal diseñadas para el ovino pues no llegan a beber porque les quedan demasiado altas incluso pueden ahogarse si se lanzan para beber (lo mismo ocurre en Otxaportillo). Las askas en el espinal (zona del raso de Urbasa) están altas para el ovino y van a la regata a beber y la pisan contaminándola y esto provoca intoxicaciones en el ganado. En Urgunza (sureste) la balsa tiene poca capacidad y no está bien aislada por lo que pierde el agua y se seca; debería hacerse mayor y aislar la solera. En resumen, cerrar las balsas que no lo están para que el agua no se ensucie y salga así limpia a las askas y arreglar las balsas y poner a su lado askas apropiadas para el ovino es la creencia generalizada.
- Accesos y pistas: consideran que los caminos que llegan hasta las chabolas están en mal estado o simplemente son inexistentes. Aunque hay alguno que piensa que algunos caminos están demasiado bien para los cazadores con perros. El camino de Otxaportillo a Santa Marina está en muy malas condiciones con necesidad de arreglos. En general hay necesidad de arreglos en todos los caminos que llevan a las chabolas. Hay caminos donde la maleza está muy presente obstaculizando el paso de vehículos a los ganaderos. Otros lugares con mal estado de caminos son la zona de Lezamen y la entrada a la zona de Arafe. Deberían arreglarse los baches y desbrozar los caminos que se van perdiendo por la invasión de la maleza.
- Instalaciones sanitarias: el tema de las duchas y el baño para desparasitar es lo que más preocupa a los ganaderos. La mayoría creen que la ducha es poco efectiva en el ovino porque el producto no penetra bien y se resbala por la lana cayendo al suelo. Consideran que es necesaria la construcción de baños adecuados para el ovino con recogida de residuos y situados en varias zonas de la sierra para que todos los ganaderos que lo deseen puedan utilizarlos (como la existente en Errebelz). El tema de las mangas de manejo es también

comentado por los ganaderos. Creen que las existentes son inadecuadas para el ovino y que se deberían habilitar para este tipo de ganado o construir alguna adecuada para ovino en diferentes zonas de la sierra.

- Chabolas, askortas y bordas: lo que más se comenta es el estado de estas. Creen que la mayoría están en mal estado y que sería necesario arreglarlas. Consideran que deberían conceder ayudas a los ganaderos para arreglarlas por lo menos para mantener en buen estado los tejados.
- Cercas y barreras canadienses: los cierres en diferentes puntos de la sierra están rotos y el ganado pasa los límites permitidos y corre peligros diversos como despeñamientos. La zona que limita con Urdiain presenta el problema comentado. Los cierres desde la zona de Santa Marina hasta la muga con Olazagutía también sufren este tipo de problema. Otra zona peligrosa es la zona cercana al túnel de Lizarraga por que los animales pueden cruzar la carretera o deben hacerlo necesariamente y se pueden provocar accidentes.
- Saladeros o sesteaderos: la mayoría de los ganaderos no consideran necesarios saladeros porque prefieren dar sales a sus animales en las bordas. En cuanto a sesteaderos creen que hay muchas zonas de sombra y que el único inconveniente es la presencia de matorral abundante en muchas de estas zonas considerando adecuado realizar algún trabajo de desbroce en dichas zonas.

5.7.3. Riesgos.

En este tema al igual que en puntos anteriores y en lo sucesivo se analizará por separado ambas sierras.

5.7.3.1. Riesgos más temidos por los ganaderos en la Sierra de Andia.

Los riesgos más temidos en orden decreciente por los ganaderos en esta sierra son en primer lugar los animales salvajes/asilvestrados. De los 25 ganaderos que contestaron este apartado de riesgos 19 (76%), apuntaron este tema como riesgo para sus animales. En segundo lugar empatados están el riesgo que suponen los terrenos abruptos/precipicios (13 (52%) de los ganaderos consideran estos terrenos como un factor de riesgo importante), las enfermedades de otros ganados y los perros de pastores, caza y turistas. En este orden, seguimos con el resto de factores de riesgo que son: caída de rayos, otros (robo de animales y aguas contaminadas o sucias...etc.) y plantas o setas venenosas.

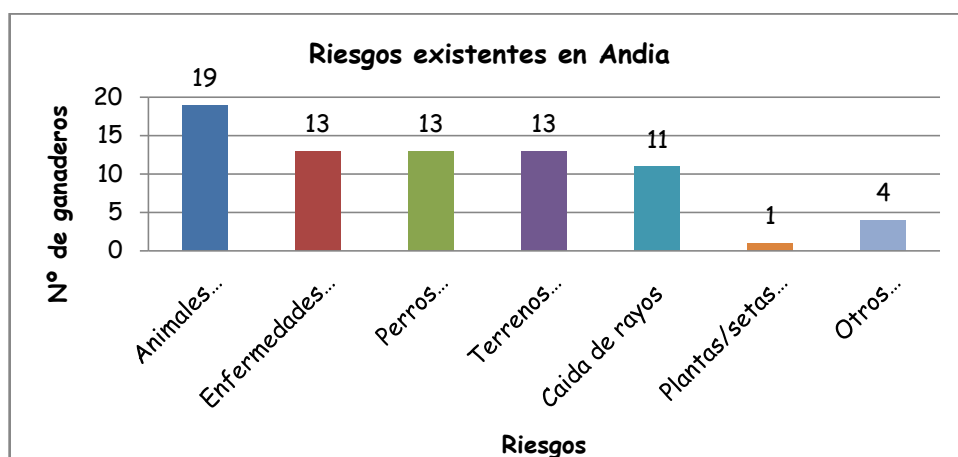


Gráfico nº65. Riesgos temidos por los ganaderos en Andia.

De acuerdo con lo comentado en el párrafo anterior reflejado en este gráfico, desarrollo los diferentes temas uno por uno empezando por el riesgo más temido para finalizar con el que menos preocupa a los ganaderos.

- Animales salvajes o asilvestrados: como ya se ha comentado anteriormente este factor de riesgo preocupa bastante a 19 de los ganaderos (76%). Hay tres de éstos incluso, para los que éste es el factor de riesgo más preocupante de todos los mencionados. Estos consideran a los buitres y los zorros como un riesgo para sus animales, sobre todo para los corderos y ovejas que están pariendo. El resto de ganaderos que comentan este tema hablan de los ciervos como posibles transmisores de enfermedades y de jabalíes. La mayoría comenta con preocupación sobre todo el tema de los buitres. Hacen muchos comentarios sobre el comportamiento de estos, sobre su socialización, sobre el ataque a animales vivos, sobre el gran número de ejemplares en grupo...etc. También se comenta que ensucian el agua de los abrevaderos.
- Terrenos abruptos y precipicios: este tema preocupa también a gran número de ganaderos en la sierra. Al 52% (13) de los encuestados les parece un riesgo importante, tanto que para nueve de ellos, éste es el factor de riesgo más temido. Los animales corren el peligro de caer en simas que están sin cerrar (sima de Pamplona, sima del hoyo de los latxeros en Estanturri, etc.) y de despeñamientos y rotura de patas (en Peña Blanca, San Donato y crestas de la sierra en general). Algunos de los ganaderos aseguran haber sufrido varias veces estos incidentes.
- Enfermedades de otros rebaños: al igual que en el punto anterior, 13 de los ganaderos consideran este tema un riesgo importante para sus animales. En este caso es el factor de riesgo más importante para seis de ellos. Comentan el miedo a la Agalaxia por los problemas que ésta supone para la producción y por lo ocurrido en los brotes aparecidos recientemente. Algunos creen necesarios más controles para detectar esta enfermedad en concreto. Otro tema que preocupa a la gran mayoría es la sarna por su facilidad de contagio en las sierras al estar los rebaños en contacto directo o en los mismos lugares de pastoreo. También hablan de la miasis como algo desconocido hasta estos últimos años en los rebaños de Latxas y que está provocando problemas importantes en varios de ellos. Es tratado también el tema de la infección por *Brucela ovis* en carneros. Creen que se debería llevar un mayor control en los análisis realizados para que no se quedaran machos sin control que pudiesen tener la enfermedad y traer problemas.
- Perros de pastores, cazadores o turistas: este tema de riesgo es comentado por 13 ganaderos también, considerado el más importante para cuatro de ellos. Cuentan que los perros persiguen al ganado en muchas ocasiones provocando abortos e incluso mordeduras mortales a sus animales. Hacen referencia a perros de caza sobre todo cuando se trata de ataques nocturnos y a perros de turistas en otras ocasiones. También tienen en ocasiones dudas sobre quién provoca estos ataques por no estar presentes en el momento de estos. La duda es razonable conocido hoy en día (2011) los ataques de jabalíes al ovino en la sierra de Urbasa. Varios han tenido pérdidas importantes de animales a causa de estos ataques.
- Caída de rayos: 11 de los ganaderos encuestados (44%) creen que es un riesgo importante en las sierras. Para uno de ellos este riesgo es el más importante. En general piensan que es un riesgo inevitable.

- Otros: hay 4 ganaderos que consideran un riesgo para sus animales la condición de aguas sucias y contaminadas y la posibilidad de robo de animales por personas. Además uno de ellos habla del hallazgo de una bomba sin explotar en el Alto de Carabineros. Comentan que en alguna ocasión les han faltado animales en la zona de Sarasa. Creen que la existencia de camino hace posible el robo. En alguna ocasión cuentan que se ha encontrado a un vehículo conocido con animales de otros ganaderos sin buena intención.
- Plantas y setas venenosas: tan solo uno de los ganaderos considera este tema de riesgo para sus animales. Comenta haber sufrido abortos por causa de la ingesta de sus animales de Mandavelar (*Carex brevicollis*) en la zona de Mirueta.

5.7.3.2. Riesgos más temidos por los ganaderos en la Sierra de Urbasa.

En el caso de la sierra de Urbasa los riesgos más temidos por los ganaderos son en primer lugar los perros de pastores, caza o turistas y en segundo puesto lo relacionado con animales salvajes o asilvestrados (72%). Todos los ganaderos encuestados comentaron el riesgo de ataque a sus animales por perros.

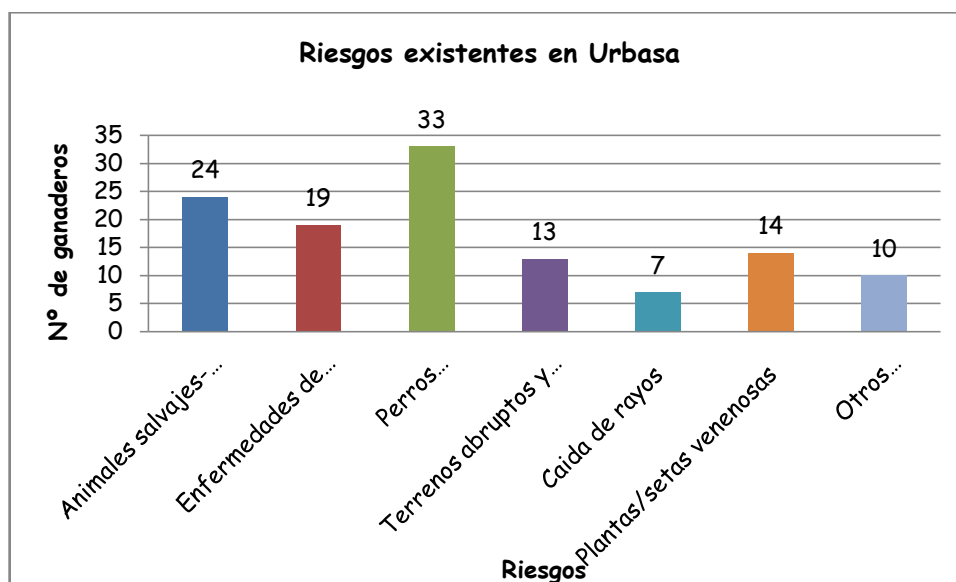


Gráfico nº66. Riesgos temidos por los ganaderos en Urbasa.

Comentaré a continuación los diferentes temas de riesgo existentes en orden decreciente de importancia para los ganaderos.

- Perros de pastores, caza o turistas: sin duda este tema preocupa a los ganaderos de esta sierra pues todos ellos lo han nombrado en las encuestas. Para 5 de los 33 ganaderos encuestados es el factor de riesgo más importante de todos. Son temidos los perros de los cazadores furtivos nocturnos y los de turistas que van sueltos. Gran parte de los ganaderos han sufrido los ataques mortales de estos perros en sus animales (uno comenta que 20 cabezas en un año otro que 12, etc). Otras veces hablan de desaparición de animales por esta causa y de abortos provocados por que los rebaños se asustan cuando les persiguen. Comentan la presencia de perros de cazadores en la zona de Ordoz e Itandurieta y de perros de turistas en el Raso de Urbasa.

- Animales salvajes o asilvestrados: en cuanto a preocupación del riesgo por estos animales, se puede decir que es bastante importante para la mayoría de ganaderos encuestados. 24 de los 33 ganaderos comentan el riesgo que supone para sus animales este tema. Para uno de ellos es la cuestión más importante. Los animales a los que más apuntan como factor de riesgo para sus rebaños son sin duda alguna el buitre, el jabalí y el zorro. En general creen que hay un gran número de buitres y que han cambiado sus hábitos de alimentación. Creen que se han socializado y ya no se asustan de la presencia del hombre. En lo que se refiere a ataques por jabalíes y zorros comentan que principalmente agreden a corderos y ovejas parturientas aunque también hay quién asegura que han atacado jabalíes a ovejas sin problemas provocando su muerte directamente o como consecuencia de las agresiones sufridas. Un tema que sale a relucir es la existencia de zorros con sarna años atrás que supone un foco de contagio para los rebaños. También hay un ganadero que apunta el peligro que suponen las mordeduras de serpiente. Estas mordeduras, en las ubres del ganado, provoca la pérdida de leche en la misma y también puede llegar a causar la muerte del animal.
- Enfermedades de otros rebaños: este tema es nombrado por 19 de los ganaderos encuestados. Para 5 de ellos supone el factor de riesgo más importante para sus animales en la sierra. Las enfermedades más temidas son la agalaxia y la sarna. También se nombra el pederio y la miasis. Esta última ha cobrado importancia en la actualidad ya que es una afección relativamente reciente.
- Plantas o setas venenosas: de todos los ganaderos encuestados 14 temen este riesgo. 10 de ellos lo consideran el factor de riesgo más importante. Lo más temido es el mandavelar (*Carex brevicollis*) que provoca abortos cuando es consumido por ovejas preñadas. Hay diversos lugares en toda la sierra donde abunda el mandavelar (Arafe, Ollide, Majadas de Etxarri, etc.). Su presencia es mayor en otoño, en tiempo de heladas, por una mayor ingesta por el ganado de esta especie.
- Terrenos abruptos y precipicios: este tema es considerado un riesgo importante para 13 de los ganaderos encuestados. Para 9 de ellos es el factor de riesgo más importante. Las grietas entre piedras provoca riesgo de rotura de patas o atrapamiento de los animales entre ellas. Otro riesgo lo constituyen las simas sin cerrar y las crestas de la sierra. Izalza, Lezamen, Uda, Arafe, Aguilarrondo y Txintxurte son zonas de peligro por simas y piedras. El riesgo de despeñamiento es importante en la punta de Santa Marina por no existir buenos cierres. En muchos casos el atrapamiento en grietas supone la muerte del animal.
- Otros: dentro de este apartado nos encontramos con el riesgo de atropellamiento, riesgo en el que coinciden varios ganaderos. Concretamente 10 de los encuestados mencionan este riesgo aunque ninguno de ellos lo considera el factor de riesgo más importante para sus animales en las sierras.
- Caída de rayos: es el factor de riesgo menos temido por los ganaderos. Solo 7 de los encuestados lo mencionan y de éstos 2 lo consideran el factor de riesgo más importante. Aunque es el menos temido, cuando un rebaño es afectado el número de animales que mueren suele ser importante.

5.7.3.3. Percances sufridos en las sierras.

Para ver cuáles son las causas de las muertes de los animales más frecuentes en las sierras, se preguntó a los ganaderos la cantidad de animales que se les habían muerto en los dos últimos años y las causas de dichas bajas.

El número de animales que se mueren en las sierras es muy variable de unos años a otros y de unos ganaderos a otros. Influye mucho el hecho de permanecer mayor o menor periodo de tiempo en dichas sierras. Considerando esto se analiza por separado cada sierra en concreto.

Sierra de Andia.

El mayor número de animales que murieron en la sierra en 2006 fue de 200 (muerte por agolpamiento y asfixia en un rebaño de ovejas rasas) sin considerar un rebaño que se sacrificó en su totalidad por dar positivo en agalaxia. En el otro extremo hay varias explotaciones en las que no hubo muerte alguna. Las causas de las muertes y desapariciones de animales más frecuentes fueron:

- Asfixia por agolpamiento entre los propios animales que se aplastan y ahogan.
- Causas naturales, edad, desgaste...etc.
- Ataques de buitres.
- Ataques de zorros.
- Robos.
- Empacho por comer demasiados concentrados.
- Despeñamientos.
- Ataques de perros.
- Caída en simas y grietas.
- Enfermedad.
- Miasis.
- Basquilla.
- Ataques de jabalíes.
- Ataques no identificados.
- Partos complicados.

Sierra de Urbasa.

La explotación con más bajas en esta sierra sumó un total de 40 animales entre muertos y desaparecidos. En el caso de esta sierra las causas más frecuentes de las muertes y desapariciones fueron:

- Ataques de perros.
- Miasis.
- Ataques de jabalíes.
- Desapariciones por causas desconocidas.
- Atrapamiento en grietas.
- Caída en simas.
- Causas naturales, edad, desgaste, etc.
- Ataques de buitres.
- Ataques de zorros.
- Partos complicados.
- Ataques no identificados.
- Atropellos.

- Robos.
- Basquilla.
- Ahogadas.
- Infecciones por pederro.
- Enfermas.
- Diarreas.
- Tuberculosis (un caso).
- Mordeduras de serpiente.

5.7.3.4. Destinos de los animales muertos en las sierras.

Los destinos de los animales muertos en ambas sierras son prácticamente los mismos.

Andia: Los animales muertos en la mayoría de los casos se destinan a pasto para los buitres y en algún caso aislado se recogen en remolques y se entregan.

Urbasa: Al igual que en la sierra de Andia el destino de los animales muertos sirve de pasto a los buitres. Existe algún ganadero que lleva los animales a muladares como el de Zudaire.

En la mayoría de las ocasiones los animales que mueren lo hacen fuera de las bordas y para cuando el ganadero se da cuenta los buitres ya se han comido al animal.

5.7.4. Control sanitario.

Uno de los temas tratados en la encuesta sobre el control sanitario era la **desparasitación** del ganado. Se preguntó a los ganaderos si debería obligarse a desparasitar los rebaños que acuden a las sierras.

En el caso de los ganaderos encuestados en **Andia** todos los ganaderos menos uno consideraban que todo el ganado debería subir desparasitado a las sierras y si fuera necesario se desparasitaría también en la sierra en cuestión.

Todos los ganaderos que suben a **Urbasa** menos dos consideran también necesaria dicha práctica antes de subir los rebaños a la sierra y si fuese necesario hacerlo de nuevo en la propia sierra para evitar problemas de contagio entre rebaños.

Los ganaderos que respondieron que no, consideraban que obligar es demasiado y que cada ganadero sabe que debe hacer.



Gráfico nº67. Opinión de los ganaderos sobre la obligatoriedad de desparasitación.

Otro tema tratado fue la conveniencia de establecer **pastos de enfermería** en las Sierras. Sólo 13 del total de encuestados cree conveniente la creación de cercas para establecer pastos de enfermería en las sierras (5 ganaderos en Andia y 8 en Urbasa).

Piensan que pueden ser interesantes para separar animales enfermos o dudosos de padecer enfermedad y para hacer separaciones de animales por otras causas.

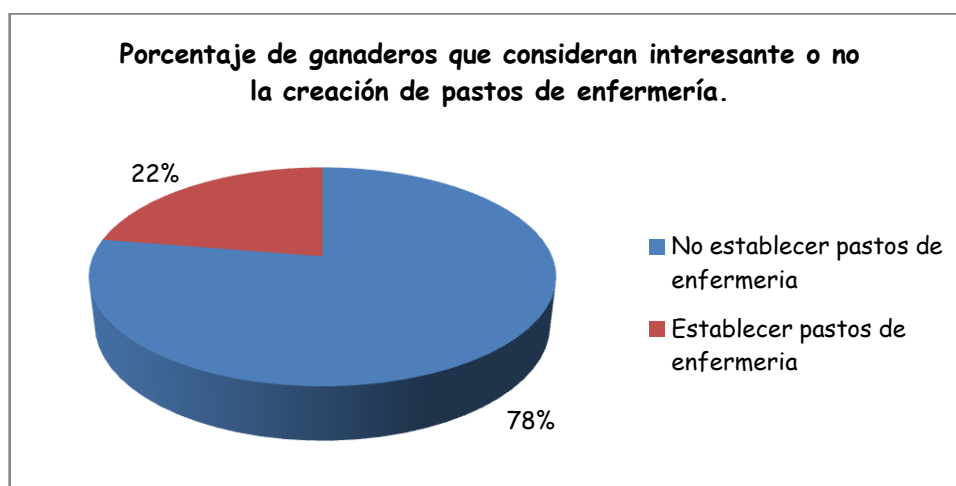


Gráfico nº68. Ganaderos que consideran o no interesante la creación de pastos de enfermería en las sierras.

5.7.5. Identificación del ganado.

Antes de comentar qué opinan los ganaderos encuestados sobre la identificación de los animales que frecuentan las sierras se detalla en el punto siguiente que es lo que la ley exige respecto a este tema.

5.7.5.1. Normativa existente.

- El Reglamento (CE) nº 21/2004 del Consejo, de 17 de diciembre de 2003, por el que se establece un sistema de identificación y registro de los animales de las especies ovina y caprina y se modifica el Reglamento (CE) nº 1782/ 2003 y las Directivas 92/102/CEE y 64/432/CEE. El Reglamento (CE) nº 21/2004 tiene por objeto conseguir la implantación de un sistema común de identificación y registro de los animales de estas especies. Deja, no obstante, cierto margen de discrecionalidad a los Estados miembros, principalmente relacionada con los medios de identificación que en el Real Decreto 947/2005 se establecen y detallan.
- Real Decreto 947/2005, de 29 de julio, por el que se establece un sistema de identificación y registro de los animales de las especies ovina y caprina. Este Real Decreto 947/2005 tiene por objeto establecer las características básicas del sistema de identificación y registro de los animales de las especies ovina y caprina en España, en virtud de lo dispuesto en el Reglamento (CE) nº 21/2004 del Consejo, de 17 de diciembre de 2003.

El sistema se fundamenta en elementos básicos como son los medios de identificación aplicables a los animales, los registros actualizados de cada explotación, los documentos de traslado que deben acompañar los movimientos de los animales y una base de datos informatizada que garantizará el registro por las autoridades competentes de todas las explotaciones y todos los movimientos y traslados de los ovinos y caprinos en el territorio del Estado.

El sistema de identificación y registro a que se refiere este Real Decreto incluye:

- a. Medios de identificación para la identificación de cada animal.
- b. Libros de registro actualizados en cada explotación.
- c. Documentos de traslado.
- d. Bases de datos informatizadas.

Descripción de los medios de identificación:

1. Todos los animales nacidos en España después del 9 de julio de 2005, salvo las excepciones previstas en el artículo 5, serán identificados mediante una marca auricular y un identificador electrónico, autorizados por la autoridad competente.

2. La marca auricular consistirá en un crotal de plástico que se colocará, salvo imposibilidad material de hacerlo, en la oreja derecha del animal, con las características recogidas en el apartado A del anexo I.

3. El identificador electrónico será un bolo ruminal, que deberá cumplir las características recogidas en el apartado C del anexo I. Entre las ventajas que presenta este sistema con respecto a los demás, podemos destacar la elevada permanencia en el animal, fácil localización, ausencia de fallos y roturas, grandes dificultades para su alteración y fraude, facilidad de recuperación en matadero, así como su inocuidad y seguridad de uso para el animal y el hombre.

4. La marca auricular y el identificador electrónico llevarán un mismo código de identificación que estará compuesto por los siguientes caracteres: la identificación de España según el código de país de acuerdo con la norma UNE-ISO 3166, mediante las letras ES en el crotal o el código 724 en el identificador electrónico, seguidas de 12 caracteres numéricos que responderán a las siguientes estructuras:

- a. Dos dígitos que identifican a la comunidad autónoma, de acuerdo con la tabla que figura como anexo II (Comunidad Foral de Navarra 14).
- b. 10 dígitos de identificación individual de animal (10000 millones de códigos de identificación individual de animal para cada comunidad autónoma).

5. La estructura del código del transpondedor y del código de identificación animal deberán cumplir las características del anexo III.

6. Los medios de identificación se colocarán en los animales en un plazo máximo de seis meses a partir de su nacimiento y, en cualquier caso, antes de que el animal abandone la explotación en la que ha nacido. No obstante, con carácter excepcional, las autoridades competentes podrán ampliar dicho plazo hasta nueve meses para los animales criados en sistemas de ganadería extensiva, de acuerdo con las disposiciones de aplicación que, en su caso, puedan establecerse por la Comisión Europea. Las autoridades competentes notificarán a la Dirección General de Ganadería del Ministerio de Agricultura Pesca y Alimentación las excepciones concedidas a las explotaciones afectadas a fin de trasladar dicha información a la Comisión.

Excepciones.

1. No obstante lo dispuesto en el artículo 4, los animales que se destinen a sacrificio antes de los 12 meses de edad dentro del territorio nacional podrán identificarse por medio de una única marca auricular, aprobada por la autoridad competente, que se colocará, salvo imposibilidad material de hacerlo, en la oreja izquierda del animal, y que deberá cumplir con las características establecidas en el apartado B del anexo I.

2. Los animales que se destinen a intercambios intracomunitarios o a la exportación a terceros países se podrán identificar excepcionalmente, previa autorización de la autoridad competente, mediante una doble marca auricular con las características previstas en el apartado A del anexo I.

3. Los animales de la especie ovina pertenecientes a determinadas razas, que por su peso adulto o desarrollo fisiológico característico común no se pueda o no sea recomendable realizar su identificación con un identificador electrónico del tipo especificado en el artículo 4.3, se podrán identificar mediante dos marcas auriculares con un mismo código, que deberán ajustarse a las condiciones establecidas en dicho artículo. Para acogerse a esta excepción, será necesaria la evaluación e informe previo del Comité español de identificación electrónica de los animales (CEIEA).

Asignación, distribución, colocación y destrucción de los medios de identificación.

1. Los medios de identificación serán asignados a la explotación, distribuidos y colocados en los animales del modo que determine la autoridad competente.

2. Los medios de identificación previstos en este Real Decreto no serán reutilizables.

3. No se podrá quitar ni sustituir ningún medio de identificación sin la autorización de la autoridad competente. En el caso de pérdida o deterioro de un medio de identificación, este será sustituido, lo antes posible, por uno nuevo con el mismo código de identificación. En este caso, en el transpondedor que lo sustituya se indicará el número de duplicado.

4. Las autoridades competentes establecerán el sistema más adecuado para que, tras el sacrificio de los animales, se asegure la recuperación de los medios de identificación, garantizando, en particular, que el identificador electrónico no llegue a la cadena alimentaria, así como su inactivación o, cuando proceda, destrucción. En el caso de muerte del animal, se velará por que durante el proceso de transformación o destrucción del cadáver el identificador sea, igualmente, inactivado o destruido.

Financiación.

El Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación contribuirá a la financiación de la implantación del sistema de identificación obligatorio hasta un máximo del 50 % a partir del ejercicio 2006. La financiación se efectuará con cargo a los créditos disponibles en la aplicación presupuestaria que para dicha finalidad se determine en los Presupuestos Generales del Estado para cada año. Los poseedores definidos en el artículo 2 contribuirán a la financiación del coste restante del sistema de

identificación y registro, en la forma y cuantía que determinen los órganos competentes de las comunidades autónomas.

Además de todo lo anterior en el Real Decreto 947/2005, se tratan otros temas relacionados:

- Artículo 7. Identificación de los animales objeto de intercambios con un país tercero.
- Artículo 8. Identificación de los animales objeto de intercambios intracomunitarios.
- Artículo 9. Libro de registro de la explotación.
- Artículo 10. Documento de traslado.
- Artículo 11. Registro de explotaciones.
- Artículo 12. Registro de movimientos.
- Artículo 13. Registro de animales identificados electrónicamente.
- Artículo 14. Base de datos de códigos de identificación electrónica animal.
- Artículo 15. Gestión de la base de datos de códigos de identificación electrónica animal.
- Artículo 16. Controles.
- Artículo 17. Incumplimientos y sanciones.

5.7.5.2. Identificación ovina en las sierras.

El ganado ovino presente en ambas sierras en 2006 estaba identificado a través de marcas auriculares diferentes en cada explotación. Además la mayoría de los animales del rebaño llevaban un crotal en el que aparecía el número de la explotación a la que pertenecían. Algunas de las explotaciones también tenían marcas de pintura de diferentes colores en distintas zonas de la lana de sus animales. En general los ganaderos coinciden en que los crotales, las marcas en orejas y la pintura en la lana tradicional son suficientes para la identificación.

Los ganaderos de ambas sierras creen que las marcas identificativas utilizadas hasta la fecha son suficientes y que la implantación del bolo ruminal no es necesaria, incluso varios de estos ganaderos afirman que este provoca problemas en ocasiones en los animales.

La identificación del resto de especies animales (vacuno y equino), es para los ganaderos encuestados también suficiente en general, aunque un ganadero de los que sube a Urbasa y un 28% de los ganaderos de ovino que suben a la sierra de Andia, opinan que en ocasiones observan ganado equino sin identificar aunque cada vez en menos ocasiones. Algunos afirman haber visto camiones con yeguas que no son de ganaderos navarros. Estos vienen sin guías y se sueltan en la sierra sin control. Comentan la existencia de rebaños que vienen de fuera, a los que no se les controla si están bien identificados. Hay quien opina que estos animales están a nombre de otros ganaderos y que utilizan su número de identificación.

5.7.6. Estancia invernal del ganado en las sierras.

En la encuesta se preguntó sobre la prohibición invernal del ganado en las sierras y sobre la idea de fijar fechas de entrada y salida de animales en ellas. Las opiniones de los ganaderos se muestran a continuación para cada sierra en concreto.

Andia

De los ganaderos encuestados que suben a la sierra de Andia, 14 (56%) creen necesario el abandono de las sierras en invierno y 11 (44%) no piensan que debe obligarse o que sea necesario dicho abandono. Ganaderos de los que opinan que se debe abandonar la sierra en invierno dicen que es necesario un tiempo de descanso para la recuperación del pasto. Otros ganaderos añaden que la

presencia en las sierras en invierno es dura y que cada ganadero debe ser libre para elegir si permanece o no en ella durante dicha estación. Otro comentario de los ganaderos es la existencia de erosión en determinadas zonas causada fundamentalmente por la presencia de equino durante el invierno. Algunos comentan la degeneración del pasto existente y culpan de ello a la presencia de grandes rebaños y a la permanencia de animales en la sierra a partir del otoño. Comentan que en Andia hay ya muy pocos ganaderos que permanecen en la sierra en invierno. Los animales que permanecen en invierno en esta sufren y en ocasiones mueren comentaba uno de los ganaderos encuestados. Otros planteaban la idea de poner una fecha de entrada y de salida de animales de las sierras para permitir la regeneración del pasto.



Gráfico nº69. Opinión de los ganaderos sobre la estancia invernal en Andia.

Urbasa

La mayoría de ganaderos que aprovechan la sierra de Urbasa opina que no se debería prohibir la estancia del ganado en invierno a los ganaderos actuales que no tienen otra opción en estos momentos. Solo hay 8 (24%) de los encuestados que creen que si se tiene que prohibir o poner fechas de entrada y salida de la sierra. En lo que sí coinciden la mayoría es que se prohíba la estancia invernal a nuevos ganaderos. El tema de la regeneración de los pastos también es tratado por algunos ganaderos de esta sierra y creen que debería dejarse descansar la sierra en invierno. Aunque también hay ganaderos que no lo creen necesario porque creen que el estado de los pastos depende mucho más del clima que de la presencia o no de un determinado número de animales (estantes).

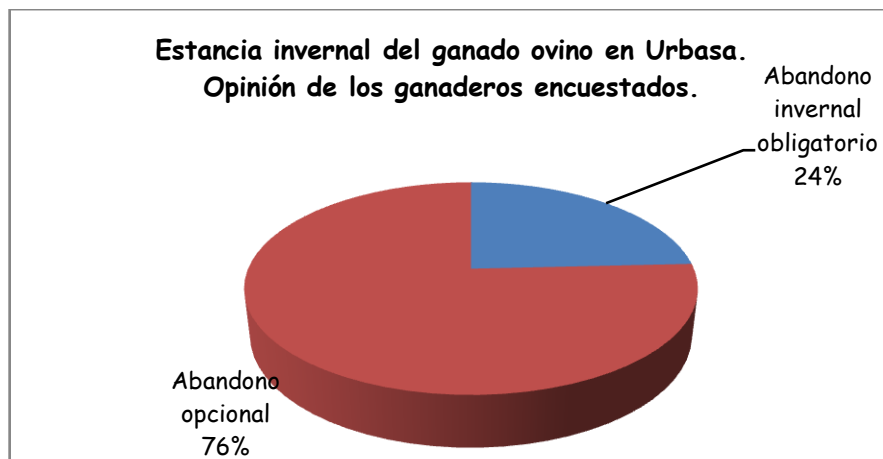


Gráfico nº70. Opinión de los ganaderos sobre la estancia invernal en Urbasa.

5.7.7. Otros temas tratados por los ganaderos.

Se preguntó a los ganaderos encuestados si querían comentar sus opiniones sobre temas tratados en la encuesta o sobre alguna cosa más que se les ocurriese. Varios de los ganaderos dieron su opinión en temas de identificación animal, temas sanitarios y otros que comento a continuación separadamente para las dos sierras.

Andia

En cuanto al tema sanitario algunos ganaderos piensan que se deberían hacer más controles y más a menudo sobre todo cuando se sospecha de la existencia de enfermedades contagiosas que pueden propagarse de unos rebaños a otros en las sierras y tratar de tomar medidas en lo posible para evitar este problema. Comentan los brotes de Agalaxia en los últimos años.

Otra enfermedad mencionada es la Sarna. Creen que también son necesarios más controles para detectarla y obligar a tratarla a los ganaderos que la tengan en sus rebaños.

Opinan que hay que controlar que todos los carneros de las explotaciones estén saneados correctamente para evitar problemas en relación a contagio de Brucelosis.

Otro tema comentado es el que se refiere a la limitación de número de cabezas de ganado que se permite subir a las sierras por explotación. Hay quien cree que no debería existir límite en el número por que antes había más animales que ahora y la sierra es lo suficientemente grande para todos. Además todos los Navarros tienen el derecho de subir sus animales. Creen de todos modos que si es posible, los grandes rebaños deben dividirse en varios grupos para pastorear por separado sus animales.

Para algunos se debería controlar más la entrada de animales de ganaderos que no son navarros y que los ganados presentes en las sierras estén en buen estado, bien cuidados.

Uno de los ganaderos de rebaño de ovino Raso comenta el tema del estiércol. Comenta que desde el Parque le obligan a cambiar el redil de sitio cada dos años por la acumulación de estos residuos pero considera que es costoso y lo haría si se le subvencionara.

Varios ganaderos a título principal creen que se tendría que tener en cuenta si la ganadería es el medio de vida y facilitar las cosas a la gente que vive del ganado exclusivamente.

Urbasa

En cuanto al tema sanitario, los ganaderos comentan que hay carneros sin identificar. Esto puede suponer que no se les realiza el control sanitario obligatorio para detectar si tienen Brucelosis. Ven un problema en los ganaderos que tienen un número máximo de animales por debajo del cual no están obligados a tener número de explotación y a realizar los controles de saneamiento. Creen que pueden suponer un problema por que entran en contacto con otros rebaños y si tienen problemas sanitarios pueden ser un foco de contagio. Comentan la falta de personal en la sierra para que se encargue del tema sanitario para comprobar el estado de los animales. Hay vacas en mal estado muy delgadas.

Opinan que se debe tener en cuenta al ganadero a título principal facilitándole las cosas. Se debería facilitar lo relacionado con las infraestructuras.

Hay un ganadero que opina que el parque ha llegado a ser parque gracias a la actividad ganadera que es antiquísima.

Creen que tiene que haber personal especializado para regular los pastos tomando decisiones conjuntamente con los ganaderos.

En cuanto a los acotados existentes en esta sierra opinan que muchos llevan largo periodo cerrados y que deberían abrirse para poder ser pastados por el ganado. En lo que se refiere a cierres

creen que el primer hilo se debería colocar más bajo para que no se cuelen perros que asustan a los animales.

En las concesiones de chabolas otros creen que debe haber más flexibilidad. Se debería comprobar el uso que se les da, más que otras cosas como si el ganadero lo es a título principal o a tiempo parcial. Algunos quieren que se pida ayudas para poner agua y luz como en las txabolas de otras sierras (Aralar y Urbia), o por lo menos, para el arreglo de las mismas.

El camino de Otxaportillo que está cerrado a turistas en determinadas épocas por riesgo de incendios creen que no es una buena medida porque tienen derecho al disfrute de las sierras como todos y además hay otras zonas que tienen el mismo riesgo.

Plantean la posibilidad de realizar desbroces en determinadas zonas (Juangorri) porque no hay suficiente presión pastante en determinadas épocas del año (primavera y otoño) y se está llenando de enebros. En diversas zonas algunos creen que se debería mejorar el pasto con limpias y abonados.

Hay quien opina que la Junta de pastos se puede llevar bien por los propios ganaderos sin falta de sindicatos que la están politizando.

Se comenta que se debería poner zonas donde llevar a los animales muertos para los buitres. Esto ayudaría a alimentarlos evitando así que se produjeran tantos ataques a animales vivos.

Un tema que preocupa a los ganaderos de esta sierra es la presencia de la carretera que atraviesa la misma. Creen que debería señalizarse mejor el límite de velocidad y la presencia de animales en la misma.

6. CONCLUSIONES DE LOS RESULTADOS.

- 1) Las sierras de Urbasa y Andia según el registro de ganaderos en 2006 acogieron a un total de 108 explotaciones de ovino. De estas explotaciones 35 subieron a Andia, 68 a Urbasa y 5 utilizaron ambas sierras.
- 2) La procedencia de las explotaciones que suben a Andia provienen de Tierra Estella, Sakana, valle de Araiz, valle de Ollo, Bidasoa, Comarca de Pamplona y Bardenas. Los lugares de origen de las explotaciones que aprovechan los pastos de Urbasa son Sakana, Tierra Estella, valle de Araiz y zona de Odieta. Por último la procedencia de los que aprovechan ambas sierras es Sakana, Tierra Estella y Labaien.
- 3) La edad media de los ganaderos es de 51-52 años. Solo el 9% tiene una edad comprendida entre 20 y 29 años. Un 7% se encuentran entre los 30 y 39 años y el resto son mayores de 40 (33% entre 40-49, 18% entre 50-59 y 33% mayores de 60).
- 4) El 52% de los ganaderos está afiliado a alguna asociación. El ITG es el que más afiliados acoge seguida de Artzaigazta. 15 de los ganaderos encuestados pertenecen a la Junta de pastos de Urbasa-Andia.
- 5) El 74% de los ganaderos tienen los estudios básicos (un 7% también tiene estudios de mayor grado). El otro 26% no tiene acabado el graduado escolar.
- 6) El 88% de los ganaderos lo son a título principal. De estos un 82% se dedica a ganadería exclusivamente. El 12% restante comparten su tiempo entre la ganadería y su actividad principal (agricultura e industria fundamentalmente).
- 7) El 84% de los ganaderos tienen ubicada su explotación en el mismo lugar en que residen.

- 8) Las razas de ovino existentes en ambas sierras son la Latxa y Rasa Navarra. Esta última solo presente en Andia. En cuanto a número de explotaciones y de cabezas la raza Latxa es la predominante (18206 cabezas en 52 explotaciones). El número de UGMs de raza Rasa Navarra es muy importante respecto al total aunque sean pocas las explotaciones que las poseen (14520 cabezas en 6 explotaciones).
- 9) El 70% de las explotaciones en el momento en que se realizó la encuesta tenían mayor nº de cabezas de ovino que cuando iniciaron su actividad como ganaderos. La media en 2006 era de 574 cabezas, mientras que en sus inicios esta media rondaba los 260 animales.
- 10) La raza Latxa se destina principalmente a la producción láctea y cárnica mientras que la Rasa Navarra se dirige exclusivamente hacia la producción cárnica. El 81% de ovino latxo se destina a los dos tipos de producción mencionados y un 19% sólo se dedican a producción cárnica.
- 11) La mano de obra de la explotación es de 1,5 personas como media aunque es frecuente la participación de terceras personas en momentos puntuales.
- 12) El 69% de las explotaciones provienen de tradición familiar o herencia. Solo un 47% de los ganaderos creen que su explotación tendrá continuidad en el futuro. En unos años el total de explotaciones que continuarán será aproximadamente la mitad que en 2006.
- 13) Aproximadamente, solo un 50% de los ganaderos poseen tierras propias. El 70% tiene tierras a renta y un 20% no tiene tierras propias ni a renta. La mayoría de las tierras propias están ocupadas por pasto natural y cultivos cerealistas y forrajeros.
- 14) Tan solo queda un ganadero que realiza transhumancia. Este lleva su ganado a pastar a la sierra de Andia (desde Valtierra), utilizando la cañada de Tauste-Urbaa.
- 15) La mayoría de los ganaderos lleva un régimen de estabulación o semiestabulación invernal cuya duración es de 4 o 5 meses. El mayor número de ganado en pastoreo de las sierras se da en verano, seguido del otoño y en último lugar en primavera. En invierno no hay pastoreo salvo por parte de los ganaderos estantes.
- 16) El 29% de los ganaderos realiza agrupación de partos y cubriciones. Un 71% no hace agrupación y esto da lugar a que la mayoría de partos se concentren en otoño e invierno como época principal. El 49% son partos otoñales, un 42% son invernales y solo el 5% son primaverales y un 4% se producen en verano.
- 17) El destete de los corderos lechales para la venta se da en la mayoría de los casos cuando el cordero tiene 30 días. Este número de días puede ser algo menor en el caso de lechales de raza Latxa y es mayor para corderos de Rasa Navarra.
- 18) De los 42 ganaderos que se dedicaban a la producción láctea se conoce cuando ordeñan el 66%. La media de lactación es de 4 a 5 meses aunque la variación es importante de unos a otros. Hay quien solo ordeña durante un mes y el que lo hace todo el año. El 80% ordeña durante 4 meses o más y un 3% solo durante un mes.
- 19) Los problemas sanitarios más comunes en las sierras son la miasis (57% de las explotaciones), las mamitis o mastitis (34%) y la sarna (19%). Otras enfermedades nombradas son: basquilla, brucelosis en carneros, pederio, agalaxia, neumonía y tiña.

- 20) El 67% de los ganaderos vacunan anualmente de basquilla (otoño). Otros vacunan contra el aborto y pasterelas y/o Ectima. En los últimos años se ha obligado a vacunar contra lengua azul a los ganaderos que suben a las sierras.
- 21) El 86% de los ganaderos afirma realizar desparasitaciones interna y externa. Un 7% de los ganaderos no realizan desparasitaciones de ningún tipo. La época de desparasitación del 65% es el otoño. Esto suele ser así porque la producción láctea ha terminado en verano.
- 22) El 69% de los ganaderos que se dedicaban a producción láctea, transformaban el total de la leche obtenida, o parte de ella en queso. La gran mayoría de ganaderos de producción láctea realizan análisis periódicos de leche. Solo un 7% no los hacen.
- 23) La comercialización de la carne de cordero se realiza en Navarra y País Vasco fundamentalmente. Un pequeño número de ganaderos lo hace a nivel nacional. Es común también, comercializar los corderos en carnicerías y tiendas y en ocasiones en ferias o mercados. Por último parte de la carne va dirigida a autoconsumo o venta a vecinos y amigos. Solo un 8,6% de los corderos se comercializan con IGP "Cordero de Navarra" o "Label Vasco".
- 24) El 86% de los ganaderos comercializa la leche principalmente a través de las industrias queseras tanto en Navarra como en el País Vasco (Olazagutía y Araia). Hay un ganadero que comercializa cuajadas (Betelu).
- 25) Parte de los ganaderos produce queso para autoabastecerse únicamente. Es frecuente la venta directa en la propia explotación, a mayoristas y en ferias. El 75% de los ganaderos venden el queso con denominación de origen. Un 20% con D.O. Roncal y el 80% restante con D.O. Idiazábal.
- 26) El ovino permanece en la Sierra de Andia desde mediados de abril, hasta últimos de noviembre o primeros de diciembre. El mayor número de animales está presente en los meses de junio y julio.
- 27) En Urbasa, la subida del ovino, es más escalonada desde abril hasta julio. El mayor número de cabezas presentes tiene lugar en los meses de julio, agosto y septiembre. El ganado permanece en ella hasta finales de diciembre o principios de enero. Además hay ganaderos estantes que están todo el año en ella con 2410 cabezas.
- 28) La mitad de los ganaderos que suben a Andía, guían a sus animales por dicha sierra. En el caso de Urbasa, solo un tercio lo hacen.
- 29) En la Sierra de Andia, el 71% de los ganaderos encuestados no estabula el ganado por las noches. En el caso de la Sierra de Urbasa, un 52% nunca lo estabulan y un 45% si lo hace aunque solo en los meses o años extremos. El resto siempre los cierran.
- 30) En ambas sierras todos los ganaderos menos uno utilizan alguna askorta o chabola. La diferencia está, en que el ganado en Urbasa pastorea cerca de estas chabolas y en Andia suele hacerlo más alejado debido a que los puntos de agua están lejos de ellas.
- 31) Los ganaderos que frecuentan Urbasa visitan al ganado 6 o 7 días a la semana y pasan con él, alrededor de 8 horas diarias. Los que aprovechan Andia lo visitan 5 días a la semana como media y durante 7 horas diarias.

- 32) La zona de Urbasa con mayor presencia de ganado es el Raso de Urbasa-Lezamen, con un 45% de explotaciones que lo pastorean en algún momento. Los ganaderos de Amescoas que llevan el ganado a Limitaciones, suelen tener en ocasiones el ganado en dicho raso debido a la proximidad y por no existir una frontera física infranqueable.
- 33) En Andia la zona con mayor presencia de ganado es la que se encuentra próxima a la balsa de Ikomar, seguido de la zona de Mirueta-Eriturri-Sarasa. Hay que tener en cuenta que los rebaños con mayor número de cabezas se mueven en torno a la balsa de Ikomar.
- 34) Al considerar solo el ovino, la carga ganadera calculada para cada zona en UGMs/ha no supera el valor de 1,5 UGMs/ha, considerado como carga ganadera elevada en un sistema extensivo. En el caso de la Sierra de Urbasa, el valor más alto se observa en la zona de Santa Marina-Baiza-Mármol la cual soporta una carga de 1,14 UGMs/ha. Si nos fijamos en las zonas de Andia, Ikomar-Santa Quiteria tiene el mayor valor de carga (1,02 UGMs/ha).
- 35) En el caso de la zona de Santa Marina-Baiza-Marmól se obtiene un valor de carga ganadera máxima (ovino, vacuno y equino) de 2.66UGMs/ha. Este valor es alto aunque hay que tener en cuenta en este caso también además de la no presencia siempre de todo el ganado a un mismo tiempo, que existen entre estos rasos zonas no rasas, que no se han contabilizado a la hora de hallar las áreas de las zonas y si son utilizadas por estos animales.
- 36) Para la zona de Andia denominada Ikomar-Santa Quiteria, tenemos un valor de carga ganadera máxima de 1,64 UGMs, carga considerada también elevada. Era de esperar ya que en esta zona se sitúa la balsa de Ikomar que es la más importante en cuanto a volumen de agua y a ella acuden en algún momento los animales de las distintas explotaciones en Andia para abreviar. En esta zona y en la vecina se encuentran además los rebaños de ovino de Raza Rasa que son los más extensos en cuanto a cabezas de ganado.
- 37) En Andia el 38% de los ganaderos aporta suplemento alimentario al ganado en la sierra mientras que en Urbasa lo aporta un 79%. Un 35% en Urbasa y un 15% en Andia les aporta pienso o concentrados, el 40% en Urbasa y el 19% en Andia ofrece sal o suplemento mineral y otro 4% de ganaderos en ambas sierras completa su alimentación con heno o paja.
- 38) El 42% de los ganaderos que frecuentan Urbasa aportan suplemento hídrico al ovino en los años y meses extremos mientras que en Andia lo hace un 24%. Solo un 12% en Urbasa y un 8% en Andia suplementa todos los años. Un 46% en Urbasa y un 68% en Andia no aportan agua suplementaria en ningún caso.
- 39) En Andia los rebaños pasan casi siempre solo el principio del verano en la sierra mientras que en Urbasa los meses centrales y finales del verano son los que presentan mayor intensidad ganadera.
- 40) Los puntos de agua más frecuentados por los animales en Urbasa son los que se encuentran en el Raso de Urbasa. El segundo lugar lo ocupa la balsa de Ilusiar. En el caso de la sierra de Andia el punto de agua más frecuentado por el ganado es la balsa de Ikomar y otro punto de agua bastante importante por la afluencia de ganado a ella es la balsa de Sarasa.
- 41) En la sierra de Andia un 34% de los ganaderos no realizan tratamientos sanitarios a su ganado y en la sierra de Urbasa un 21%. Un 37% en Andia y un 43% en Urbasa realizan desparasitaciones

y un 29% en Andia y un 36% en Urbasa desparasita y también vacuna. Los tratamientos se realizan a finales de verano y en otoño en Andia al igual que ocurre en Urbasa.

- 42) De todos los productores de leche que suben a las sierras 11 ordeñan durante un tiempo sus rebaños en la sierra de Andia y 14 ganaderos lo hacen en la sierra de Urbasa. Aunque ordeñan durante dos o tres meses, realizan dos veces al mes análisis de leche y bajan a diario la leche a la explotación local para almacenarla en los tanques de refrigeración.
- 43) Cabe destacar a los ganaderos residentes en la sierra de Urbasa que ordeñan su ganado en la misma. Estos ganaderos son 3 y ordeñan desde febrero hasta julio sus rebaños en Urbasa.
- 44) Los temas que más preocupaban a los ganaderos encuestados en Andia eran: los puntos de agua, accesos y pistas, askortas y bordas e instalaciones sanitarias en este orden. En el caso de Urbasa lo que más preocupaba eran también los puntos de agua, los accesos y pistas y en tercer lugar las instalaciones sanitarias.
- 45) Puntos de agua: en Andia consideran el número de balsas escaso y que secan enseguida. Muchas están sucias y embarradas. En el caso de Urbasa creen que es necesario arreglar lo existente, tanto las balsas como las askas. Hacer cierres de balsas, reparar las askas y añadir alguna si es necesario.
- 46) Accesos y pistas: en Andia en general opinan que los caminos que llevan a las diferentes chabolas están en muy mal estado o simplemente no existen. Consideran que las pistas principales están bien si se les hace arreglos periódicos. Creen que es necesario realizar caminos desde las pistas principales a las diferentes chabolas. Los ganaderos de Urbasa consideran que están en mal estado o simplemente son inexistentes. Necesitan arreglos y mantenimiento.
- 47) Bordas y chabolas: en Andia creen que están en mal estado y que se deberían arreglar con fondos diferentes a los ganaderos ya que el coste para estos es elevado.
- 48) Instalaciones sanitarias: en Andia ven necesaria la construcción de mangas de manejo adecuadas para ovino porque no las hay. En Urbasa el tema de las duchas y el baño para desparasitar es lo que más preocupa a los ganaderos. La mayoría creen que la ducha es poco efectiva en el ovino no penetra bien y se resbala por la lana. Consideran que es necesaria la construcción de baños adecuados para el ovino con recogida de residuos y que las mangas de manejo se deberían habilitar para el ovino.
- 49) La cobertura telefónica en ambas sierras es muy limitada reduciéndose a puntos muy concretos de área reducida.
- 50) Los riesgos más temidos por los ganaderos en la Sierra de Andia son: en primer lugar, los animales salvajes/asilvestrados (buitres, zorros y jabalíes principalmente por los ataques que sufren los animales), para el 76% de los encuestados. Les siguen en igualdad de importancia, los terrenos abruptos/precipicios, las enfermedades de otros ganaderos y los perros de pastores, caza y turistas.
- 51) En el caso de la sierra de Urbasa los riesgos más temidos por los ganaderos son: en primer lugar los perros de pastores, caza y turistas. El segundo puesto lo ocupa el riesgo de animales salvajes o asilvestrados (72%). El tercer riesgo temido por el 53% de los ganaderos son las

enfermedades de otros ganaderos. El riesgo de plantas o setas venenosas (mandavelar) es el que sigue en importancia a los anteriores.

- 52) Las causas de las muertes y desapariciones más frecuentes en ambas sierras fueron: asfixia por agolpamiento, causas naturales (edad, desgaste...etc.), ataques de buitres y zorros, robos, empacho por comer demasiados concentrados, despeñamientos, ataques de perros, caída en simas y grietas, enfermedad (Miasis, Basquilla, etc.), ataques de jabalíes, ataques no identificados y partos complicados.
- 53) Los destinos de los animales muertos en ambas sierras son prácticamente los mismos. En la mayoría de los casos sirven de pasto a los buitres y en algún caso aislado se recogen en remolques y se entregan. Algunos ganaderos llevan los animales a muladares como el de Zudaire. Casi siempre los animales que mueren lo hacen fuera de las bordas y para cuando el ganadero se da cuenta los buitres ya se han comido al animal.
- 54) El 95% de los ganaderos encuestados piensan que debería ser obligatorio subir el ganado desparasitado y si fuese necesario volver a desparasitar en las sierras.
- 55) Solo un 22% establecería pastos de enfermería (separar animales enfermos u otras causas) en las sierras.
- 56) En ambas sierras el ovino estaba identificado a través de marcas auriculares diferentes en cada explotación. Además la mayoría de los animales del rebaño llevaban un crotal en el que aparecía el número de la explotación a la que pertenecían. Algunas de las explotaciones también tenían marcas de pintura de diferentes colores en distintas zonas sobre la lana de sus animales. Opinaban que el ganado ovino estaba suficientemente identificado y que la implantación del bolo ruminal era innecesaria y que en ocasiones provocaba problemas en los animales durante su colocación.
- 57) De los ganaderos encuestados que suben a la sierra de Andia, un 56% cree necesario el abandono de las sierras en invierno y el 44% no piensan que debe obligarse o que sea necesario dicho abandono. Algunos ganaderos comentaron la existencia de erosión en determinadas zonas causada fundamentalmente por la presencia de equino durante el invierno.
- 58) La mayoría de ganaderos que aprovechan la sierra de Urbasa opinaba que no se debería prohibir la estancia del ganado en invierno a los ganaderos actuales que no tienen otra opción en estos momentos. Solo un 24% de los encuestados creen que si se tiene que prohibir o poner fechas de entrada y salida de la sierra.

7. ANÁLISIS DE RESTRICCIONES Y POTENCIALIDADES.

7.1. RESTRICCIONES E INCOMPATIBILIDADES.

Limitaciones sociales.

- El elevado número de ganaderos y las diversas opiniones de ellos hace difícil llegar a acuerdos para aceptar las propuestas.

- Hay un gran número de ganaderos que viven de la ganadería únicamente (profesionalización). Otros ganaderos lo son a tiempo parcial dedicando poco tiempo a la actividad ganadera y más a la industria. Es más difícil que todos estén de acuerdo con las medidas de actuación.

Limitaciones medioambientales.

- Debido a la naturaleza kárstica de estas sierras se puede explicar el hecho de que existan pocos puntos de agua a pesar de recibir grandes cantidades pluviométricas a lo largo del año.
- La existencia en Urbasa y Andia de especies protegidas por la Red Natura 2000, y a nivel Nacional, como Parque Natural, hacen que la gestión de la ganadería tenga que amoldarse a ciertos cambios. La legislación sobre Medio Ambiente y la ganadería a menudo son motivo de confrontación. Los puntos de agua, la gestión de cadáveres-buitres, los contagios de enfermedades entre animales salvajes y ganado, etc..., hacen que se produzcan enfrentamientos.

Limitaciones económicas.

- Hay un limitado presupuesto anual para inversiones en infraestructuras ganaderas en Urbasa y Andía. El presupuesto que se le asigna a la dirección del Parque Natural para dedicar a las infraestructuras ganaderas existentes es muy bajo. Esto no permite realizar grandes mejoras en un corto periodo de tiempo por tanto las mejoras tardaran varios años en llevarse a cabo en su totalidad.
- Dependencia de las ayudas públicas. En la actualidad sino existirían las subvenciones recibidas mediante la Política Agraria Comunitaria (PAC) y las ayudas por zona desfavorecida (alta montaña), muchas explotaciones no serían rentables y en consecuencia desaparecerían.
- Incremento de los inputs ganaderos. El incremento de los precios de los cereales y forrajes, puede provocar que el beneficio de estas explotaciones sea aun menor al actual debido al encarecimiento desproporcional y al estancamiento del precio de venta de leche, queso y corderos.

Incompatibilidades.

- Turismo. En épocas de mayor afluencia de turistas es difícil el control de perros sueltos u otro tipo de efectos que pueden afectar a los animales.
- El uso forestal. Este uso puede impedir que haya mayor superficie pastante en los hayedos.
- La caza. En épocas de caza el control de perros sueltos es difícil.

7.2. POTENCIALIDADES.

- Derecho histórico por ser navarros al aprovechamiento de pastos comunales en las sierras entre otros.
- Elevada superficie de comunales en ambas sierras. Suficiente oferta pascícola.
- Existencia de una Junta de ganaderos que mira para mejorar el aprovechamiento de los pastos de las sierras por el ganado.

- La ganadería extensiva sostenible, respetuosa con el medio ambiente y de calidad es la ganadería del futuro (idea que desde la Comunidad Europea se quiere impulsar, y la más sensata si se quieren hacer las cosas racionalmente). La producción de Urbasa y Andia es pues, un ejemplo a seguir en el aprovechamiento de los recursos naturales.
- La cabaña ganadera de Urbasa y Andía cumple una importante función medioambiental en el mantenimiento de pastos preservando los ricos ecotipos prateses que hay en las sierras (conveniente que persista en el tiempo).
- Elevada calidad de los productos ganaderos. El ovino de estas Sierras es producido de una forma natural y sostenible, con unos pastos de alta calidad y libres de sustancias fitosanitarias.
- El mantenimiento de diversos hábitats protegidos pasa por un aprovechamiento pastoral para conservar estas comunidades vegetales.

8. PROPUESTAS DE MEJORA.

A la hora de plantear las propuestas de mejora me voy a centrar fundamentalmente en los problemas existentes en las Sierras que me comentaron los ganaderos. Los temas que más les interesaban se han analizado por separado para cada sierra dadas las múltiples diferencias entre ambas en muchos aspectos. Después de analizar los temas que preocupan a los ganaderos encuestados y visto que riesgos existen para el ganado en las sierras, se exponen a continuación una serie de propuestas que creo que se pueden llevar a cabo, con el fin de mejorar la situación existente en las sierras, para beneficio de los ganaderos fundamentalmente.

8.1. PROPUESTAS GENERALES PARA AMBAS SIERRAS.

1. **Control de identificación del ganado por personal del parque en fechas de subida de animales a las sierras y durante la permanencia de estos en dichas sierras.** En el año 2006 el parque contrató personal para controlar la subida de los animales. Se llevó a cabo un control del 75% de las explotaciones que subieron a estas sierras y el resto no tuvieron supervisión alguna. Creo que se debería contratar en estas fechas personal suficiente para poder controlar todas las explotaciones que suben a las sierras y mantener parte del personal contratado para realizar un seguimiento *in situ* de los animales durante su permanencia en estas. Con esto se podría llevar mejor el control de identificación de animales para asegurar que estos cumplen la normativa exigida. Una de las funciones de estas personas sería informar al guarderío del parque de la existencia de posibles animales que no perteneciesen a explotaciones navarras o de una identificación deficiente y en general de cualquier problemática o deficiencia que se pueda dar en las Sierras dada la elevada afluencia de rebaños y ganaderos.
2. **Mantenimiento de señales de identificación tradicionales.** El corte en la oreja, la pintura en la lana y los crotales han sido los métodos de identificación utilizados desde hace tiempo en el ovino. Estas señales permiten a los ganaderos reconocer los animales más fácilmente que con el sistema actual y sirven para identificarlos también en caso de pérdida del crotal en cualquier momento.

3. **Aumentar la cobertura telefónica.** Apenas hay puntos de cobertura telefónica en ambas sierras. Estos puntos están situados en los altos fundamentalmente y en lugares concretos con un radio reducido. Deberían colocarse potenciadores de señal en ambas sierras para que los ganaderos pudieran estar localizables y en caso de situaciones peligrosas hacer llamadas para pedir auxilio.
4. **Control de temas sanitarios. Plan general de procedimientos y tratamientos para las enfermedades existentes y las que puedan ir surgiendo.** En los últimos años las enfermedades como agalaxia y lengua azul tienen en vilo a los ganaderos y administraciones. Además enfermedades como las mastitis, sarnas y miasis son enfermedades comunes en las sierras actualmente. También se dan casos de brucelosis en carneros. Creo que debería existir un plan general de procedimientos y tratamientos para las enfermedades existentes y las que puedan ir surgiendo a lo largo de los años. La miasis no se presentaba en estas sierras tan habitualmente como en los últimos años, sobre todo en la sierra de Urbasa donde no se conocía la enfermedad de cerca. No se conoce el porqué de su aparición en los últimos años. Se sospecha que un cambio en el clima podría haber sido el causante pero no se sabe con certeza. También hay quien culpa de su aparición a los rebaños de raza Rasa Navarra que provienen de la Ribera. Un procedimiento que podría llevarse a cabo sería enviar a analizar muestras de las larvas encontradas en los animales para saber la especie del insecto que las produce y así se pudiese tratar más específicamente la enfermedad. En cuanto al problema de la existencia de sarna se debería obligar a subir los animales a las sierras desparasitados y en caso de aparición en las mismas volver a realizar tratamientos de desparasitación. Esta obligación debería implantarse para todas las explotaciones independientemente de que el número de animales que posean sea reducido.
5. **Asignación de chabolas, ascortas y bordas y arreglos.** Otorgar estas a ganaderos a título principal en un primer lugar y luego al resto asegurándose que el uso es exclusivamente para la práctica pastoril. Para el arreglo de las chabolas se tendría que llegar a un acuerdo entre el ganadero y el Gobierno de Navarra y las administraciones pertinentes para que la financiación fuera aportada por ambos. Sería interesante que la aportación que hiciese el ganadero le fuera devuelta cuando dejara la chabola siempre y cuando la hubiera mantenido en condiciones adecuadas.
6. **Desbroces de zonas pastantes.** Hay zonas de pastoreo que tienen gran cantidad de matorral que ocasiona problemas a los animales para su aprovechamiento. Se podría considerar realizar desbroces de vez en cuando en zonas donde los pastos sean de media o buena calidad para que pudiesen ser utilizados por el ganado. (siempre y cuando no se viera afectada la biodiversidad de especies).
7. **Estancia invernal. Fechas de entrada y salida de ganado.** En la actualidad hay ganaderos que permanecen durante el invierno en las sierras con sus animales. Alguno de ellos lo hace porque no tiene explotación en ningún municipio. Creo que prohibir la estancia invernal en las sierras sería muy perjudicial para estos ganaderos cuyo medio de subsistencia es únicamente el ganado. Lo que se puede considerar es el hecho de poner fechas de entrada y salida del ganado a los

pastos de las sierras. Esto permitiría una mejor regeneración de los pastos. Se debería prohibir la estancia invernal a los nuevos ganaderos a partir de ahora.

8. **Control de especies salvajes.** Uno de los temas más preocupantes bajo mi punto de vista y así lo reflejaban también los ganaderos, es el gran número de buitres que existe en la actualidad que van a alimentarse a estas sierras y el comportamiento de éstos. Estos animales se han socializado y han pasado de alimentarse de carroña a hacerlo también de animales vivos. Esto supone pérdidas importantes en ocasiones a los ganaderos. Si se controlase desde Medio Ambiente la población de estas especies y se adecuasen mas lugares a comederos es posible que se volviera a una situación anterior donde estas especies sobrevivieran a base de carroña, evitando así la situación actual. Al igual que la población de buitres también debería controlarse la de jabaliés que también han causado problemas en las sierras los últimos años. La Dirección General de Medio Ambiente podrá autorizar la caza selectiva de determinadas especies, para prevenir efectos perjudiciales sobre otras especies, la ganadería, los bosques y montes según lo especifica el PRUG.
9. **Mejora de caminos.** En ambas sierras se deben mantener en buen estado los caminos principales. Para ello se tienen que arreglar los baches existentes y desbrozar la maleza que los invada. Los caminos que llevan a las chabolas también pueden mantenerse transitables. En la sierra de Andia hay askortas que no tienen camino a ella desde las pistas principales. Estos se deberían realizar si es posible para que todos los ganaderos tengan las mismas facilidades.
10. **Construcción de mangas de manejo adecuadas para ovino.** Las mangas existentes en las sierras de Urbasa y Andia no son adecuadas para el ovino. Las que hay son demasiado estrechas y cortas.
11. **Arreglo de cierres en zonas de crestas y peñas.** Las zonas de peligro de despeñamiento para los animales y los límites de las sierras con los comunales de los municipios colindantes deben estar cerrados. Para que estos cierres sean efectivos se tiene que llevar a cabo un mantenimiento constante para asegurar que se encuentran en perfecto estado.
12. **Cierre de perros.** El peligro que corren los animales con los perros de cazadores o perros perdidos suele incrementarse por la noche si estos no se recogen y se cierran. Estos perros persiguen a los animales jugando o en ocasiones los agreden provocándoles mordeduras o incluso la muerte. Debería obligarse a todo el mundo a cerrar o atar los perros por la noche y durante el día vigilar a estos los dueños y si son agresivos o peligrosos llevarlos siempre atados. El Departamento de Medio Ambiente, podrá prohibir que los animales de compañía permanezcan sueltos en el Parque Natural y ordenar que se conduzcan mediante correa o cadena.
13. **Aprovisionamiento de agua.** En ambas sierras en época de sequía las balsas suelen secarse. En estas épocas sería aconsejable subir agua en cisternas o pensar en realizar depósitos u otro tipo de balsas en las sierras para abastecer las necesidades de los animales existentes.

14. **Estabulación nocturna.** Una medida que evitaría muchos problemas a los ganaderos sería estabular a sus animales durante la noche. Evitarían en gran medida los ataques de buitres y jabaliés fundamentalmente.
15. **Realizar seguimientos anuales del estado del sistema al final del periodo de pastoreo,** comprobando si hay infra o sobrepastoreo en las distintas unidades de pasto, y así actuar en consecuencia variando la carga.

8.2. PROPUESTAS ESPECÍFICAS PARA LA SIERRA DE URBASA.

1. **Apertura de acotados.** En zonas de arbolado con cierres se podría permitir el paso de ganado cuando el arbolado está suficientemente desarrollado como para no sufrir daños por el pastoreo. Esto además de beneficiar al ganado también evitaría en parte el desarrollo de matorral en los hayedos.
2. **Mejora de los puntos de agua.** El tema del agua es importante en las dos sierras tratadas en este trabajo. En el caso de Urbasa los puntos de agua existentes se consideran suficientes. El problema radica en el estado en que se encuentran. Hay balsas mal impermeabilizadas que se secan enseguida y otras que no se encuentran valladas y en consecuencia están contaminadas y con fango porque los animales se meten en ellas. En cuanto a las askas (abrevaderos) o no existen o están rotas o mal diseñadas para que pueda abrevar el ganado ovino. Lo que se debería hacer es poner solera aislante a las balsas existentes, vallarlas y si es necesario construir abrevaderos en la cercanía. Estos abrevaderos y los existentes tendrían que arreglarse y adecuarse para que el ovino pueda utilizarlas. De vez en cuando las balsas y abrevaderos deberían revisarse y limpiarse para conservarlas en buen estado.
3. **Desbroces en zonas de sombra.** Muchas zonas de sombra que podrían utilizar los animales como sesteaderos presentan abundancia de matorral que lo impide. Para que estas zonas sombreadas puedan utilizarse conviene realizar un desbrozamiento para eliminar el exceso de matorral existente.
4. **Señalización de la carretera que atraviesa la Sierra.** Debería existir señales de limitación de velocidad y de peligro por animales. Esto podría evitar accidentes de turistas y atropello de animales.
5. **Distribución de cargas entre rasos.** Como se ha comentado antes la zona del Raso de Urbasa-Lezamen tiene la mayor presencia de animales pastantes aunque la carga máxima puntual se obtiene en la zona de Santa Marina-Baiza-Marmol. Esto se debe a que la superficie del Raso de Urbasa-Lezamen es mayor. Se debería realizar la distribución del ganado pastante de éstas zonas a otras con menor carga ganadera para el mayor aprovechamiento de otras zonas pastantes. Habría que considerar tanto al ganado ovino como al vacuno y equino.

8.3. PROPUESTAS ESPECÍFICAS PARA LA SIERRA DE ANDIA.

1. **Cierre de simas.** En ciertas zonas de esta sierra existen simas que no están cerradas y los animales pueden caer en ellas y quedar atrapados. Para evitar este riesgo se deben cerrar estas simas con valla metálica o con pared de piedra.

2. **Aumento de balsas y abrevaderos.** Si en Urbasa el tema del agua preocupa a los ganaderos en Andía este tema es aún más importante. En esta sierra las balsas son escasas y también se secan enseguida salvo Ikomar. Esta balsa es frecuentada por la mayoría de ganaderos que en ocasiones vienen de lejos guiando sus animales hasta ésta. Esta balsa además no estaba cerrada y era un riesgo de contaminación para los animales y de atrapamientos. Se deberían construir varias balsas en las distintas zonas de la sierra donde no haya y arreglar las existentes impermeabilizándolas y cerrándolas y colocar abrevaderos a su vez adaptados al ovino.
3. **Zonas de sombra.** El problema que existe en esta sierra es que la zona forestal es escasa y los animales no tienen lugares de sombra para usar de sesteaderos. En años anteriores se realizaron plantaciones sin éxito. Se plantarán bosquetes de fresno o/y arce, en vaguadas con acumulación de humedad edáfica, en la zona norte de la Sierra de Andía, los cuales darán sombra a los animales en los momentos más calurosos del día, mejorarán el pasto bajo sus copas y proporcionarán una reserva alimenticia mediante sus hojas. Se utilizará planta autóctona y de la misma zona de procedencia.
4. **Separación en grupos de los grandes rebaños.** Las explotaciones de ovino de Rasa Navarra pastan en esta sierra con un número de animales muy superior a las de raza Latxa. Estas explotaciones convendría separarlas en grupos de un máximo de aproximadamente 800 animales para impedir la concentración excesiva de excrementos y erosión en zonas concretas donde se mueven. Esto supone mayor contratación de personal para su pastoreo por lo que se debería estudiar cada explotación particular para que estas sigan siendo viables.
5. **Distribución de cargas ganaderas.** En esta sierra la zona de mayor presencia de ganado es la que se encuentra próxima a la balsa de Ikomar, seguido de la zona de Mirueta-Eriturri-Sarasa. La carga máxima puntual la soporta la zona de Ikomar-Santa Quiteria. Esto es debido a que las explotaciones de mayor número de animales (Rasa Navarra) se mueven alrededor de la balsa de Ikomar y además otras explotaciones también se acercan a abrevar a esta balsa. Convendría distribuir el ganado a otras zonas de pastoreo para una mayor eficacia de presión pastante. Esto resultaría más fácil si existiesen otras balsas y abrevaderos en otras zonas donde no hay y así no necesitaría el ganado desplazarse para abrevar a la zona de Ikomar.

9. BIBLIOGRAFÍA:

- ARANDIA, A. y MANGADO, J.M. 1999. Aprovechamiento de los pastos de Urbasa-Andía. ITG ganadero. Documento Inédito. Pamplona.
- CANALS, R.M. 1997. Vegetation dynamics and plant diversity patterns of disturbed grasslands and heathlands in Urbasa-Andia Natural Park. Tesis Doctoral. Universidad Pública de Navarra.
- CANALS, R.M., 2007. Ordenación de los recursos pascícolas forestales de Urbasa y Andía . Documento Inédito.
- DIRECCIÓN GENERAL DE MEDIO AMBIENTE, 1996. Plan de Ordenación de los Recursos Naturales de las Sierras de Urbasa y Andía (PORN). Gobierno de Navarra.
- DIRECCIÓN GENERAL DE MEDIO AMBIENTE, 2001. Plan Rector de Uso y Gestión de Urbasa y Andía (PRUG). Documento Inédito. Gobierno de Navarra.
- FERRER, V. y CANALS, R. M., 2001. Tipificación, valoración forrajera y cartografía de los recursos pascícolas de las Sierras de Urbasa y Andía y el Monte Común de las Améscoas. Documento Inédito. Pamplona.
- FLORISTÁN, A. 1978. Urbasa y Andía, solar de todos los navarros. Colección Diario de Navarra. Pamplona.
- FLORISTÁN, A. 1995. Geografía de Navarra. Las comarcas, 177-187. Colección Diario de Navarra. Pamplona.
- JAUREGUI, I. 2007. Estudio del aprovechamiento de los recursos pascícolas de los montes de Urbasa y Andía por parte de ganado equino extensivo. Propuestas de mejora. Trabajo fin de carrera. ETSIA-UPNA Pamplona.
- LAPUENTE, L. 1981. Sierra de Urbasa. Temas de cultura popular, nº 211. Institución Príncipe de Viana. Pamplona.
- MORENO, M. J., 1995. Estudios de la ganadería en los montes Urbasa, Limitaciones de las Améscoas, Andía y Santiago de Lókiz. Trabajo fin de carrera. ETSIA-UPNA Pamplona.
- PERALTA, J. & J.M. OLANO 2000. Series de vegetación y sectorización fitoclimática de las Comarcas Agrarias III y IV. Memoria y Mapa. Servicio de Estructuras Agrarias. Dpto. de Agricultura, Ganadería y Alimentación. Gobierno de Navarra. Pamplona.
- URTASUN, D. 2007. Identificación y propuestas de mejora a los problemas de aprovechamiento de los recursos pascícolas de las sierras de Urbasa y Andía por parte del ganado vacuno. Trabajo fin de carrera. ETSIA-UPNA Pamplona.

PÁGINAS WEB CONSULTADAS:

- <http://coag.org/> Coordinadora de Organizaciones de Agricultores y Ganaderos.
- <http://w.w.w.colvet.es/infovet>. Abril 1999.PDF. www.colvet.es/infovet/nov00.PDF lengua azul. Tema sanitario.
- <http://itgganadero.com/> Instituto técnico de gestión ganadera.
ASLANA Asociación de Criadores de Ovino de Raza Latxa de Navarra.(ITGganadero)
- <http://www.asociacionarana.es/> ARANA
- http://navarra.es/home_es/Gobierno+de+Navarra/Organigrama/Los+departamentos/Agricultura+Ganaderia+y+Alimentacion/Acciones/Legislacion/Ganaderia/ Legislación de ganadería en el ámbito de Navarra.
- <http://www.agrodigital.com> ,Mapyas.es, ITGganadero, BOE y varios PDF. Legislacion.
- <http://www.parquedeurbasa.es/?url=antepasados&sec=1&sub=8>
Página oficial Parque Natural de Urbasa-Andía.
- http://www.cfnavarra.es/agricultura/informacion_agraria/MapaCultivos/geologia.html#
Geología de Navarra, mapa.
- <http://sakanerria.com/> Página turística de la Sakana.
- <http://idena.navarra.es> Infraestructura de datos Espaciales de Navarra.
- http://mapa.es/desarrollo/pags/legislacion/mambiente/Dir_92-43.pdf Legislación red natura 2000.
- http://mapa.es/desarrollo/pags/vigilanciaambiental/documentos/Mapas/A3_MAPA11_5.PDF
Lugares de interés comunitario en Navarra.
- http://www.buscagro.com/PRODUCCION_ANIMAL/Ovinos/index.html
- <http://sitna.navarra.es/> Sistema de Información Territorial de Navarra.
- <http://meteo.navarra.es>
- http://www.mma.es/secciones/biodiversidad/rednatura2000/rednatura_espana/pdf/es2200021.pdf Ministerio de Medio ambiente.
- <http://www.marm.es> . Apartado de ganadería.
- <http://www.ehn.org/es>
- <http://www.fmvz.unam.mx/fmvz/ciencia.vet/revistas/> Ectima contagioso.
- www.exopol.com PDF de Scrapie.

ANEJOS:

I: NORMATIVA

II: DOCUMENTOS

III: ENCUESTA GANADERA

IV: FIGURAS Y GRAFICAS DE CENSOS

V: ENFERMEDADES OVINAS

VI: ZONAS DE DIVISION DE URBASA Y
ANDIA.

VII: RECOGIDA DE CADÁVERES.

VIII: FOTOGRAFIAS.

ANEJO I: NORMATIVA.

LEGISLACIÓN COMPLEMENTARIA.

PROTECCION DE RECURSOS:

- Real decreto 849/1986, de 11 de abril, por el que se aprueba el reglamento del dominio público hidráulico, que desarrolla los títulos preliminar, I, IV, V, VI y VII de la ley 29/1985, de 2 de agosto, de aguas.
- Ley foral 13/1990, de 31 de diciembre, de protección y desarrollo del patrimonio forestal de Navarra .
- Decreto foral 165/1991, de 25 de abril, por el que se declara monumento natural determinados árboles singulares de navarra.
- Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres.
- Decreto foral 95/1995, de 10 de abril, por el que se aprueba el II plan de recuperación del quebrantahuesos.
- Decreto foral 563/1995, de 27 de noviembre, por la que se incluyen en el catálogo de especies amenazadas de Navarra determinadas especies y subespecies de vertebrados de la fauna silvestre.
- Ley foral 9/1996, de 17 de junio, de espacios naturales de Navarra.
- Decreto foral 94/1997, de 7 de abril, por el que se crea el catálogo de la flora amenazada de Navarra y se adoptan medidas para la conservación de la flora silvestre catalogada.

USO FORESTAL:

En Urbasa, el instrumento de planificación del uso forestal es el proyecto de ordenación forestal del monte Sierra de Urbasa que fue realizado en 1903 y aprobado por R.O. de 27 de abril de 1904. La primera revisión se realizó en 1944, la segunda en 1958, y la tercera en 1973. En la actualidad está pendiente de aprobación la cuarta revisión.

USO RECREATIVO:

- Acuerdo de 30 de junio de 1983, normas sobre excursionismo en la Sierra de Urbasa.
- Decreto foral 187/1990, de 18 de mayo, normas para la ordenación de usos y actividades no tradicionales en las Sierras de Urbasa y Andia.

CAZA:

La caza está prohibida en las sierras de Urbasa y Andia, aunque la dirección general de Medio Ambiente podrá autorizar excepcionalmente el ejercicio de esta actividad para el control de poblaciones de ciertas especies cuando se diera alguna de las siguientes circunstancias previstas por la ley foral 2/1993 de protección y gestión de la fauna silvestre y sus hábitats.

- Ley foral 2/1993, de 5 de marzo, de protección y gestión de la Fauna silvestre y sus hábitats.

LEGISLACIÓN EUROPEA SOBRE CARNE.

- Reglamento (CE) N° 6/2008 de la comisión de 4 de enero de 2008 por el que se establecen disposiciones de aplicación para la concesión de ayudas al almacenamiento privado de carnes de ovino y caprino.
- Reglamento N° 85/2008 relativo a las condiciones específicas para la concesión de ayudas al almacenamiento privado en el sector de la carne de ovino y caprino
- Reglamento 434/2008 por el que se inscribe una denominación en el registro de denominaciones de origen protegidas y de indicaciones geográficas protegidas [Cordero de Navarra o Nafarroako Arkumea (IGP)]
- Reglamento (CE) N° 85/2008 de la comisión de 30 de enero de 2008 relativo a las condiciones específicas para la concesión de ayudas al almacenamiento privado en el sector de la carne de ovino y caprino.
- Reglamento (CE) N° 22/2008 de la comisión de 11 de enero de 2008 por el que se establecen las disposiciones de aplicación del modelo comunitario de clasificación de canales de ovino.
- Reglamento 1244/2007 en lo que respecta a las medidas de aplicación para determinados productos de origen animal destinados al consumo humano y se establecen normas específicas para los controles oficiales de inspección de la carne.
- Decisión de la comisión de 21 de mayo de 2007 sobre directrices destinadas a ayudar a los Estados miembros a elaborar el plan nacional de control único, integrado y plurianual previsto en el Reglamento (CE) no 882/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo.
- Reglamento (CE) N° 1663/2006 de la comisión de 6 de noviembre de 2006 que modifica el Reglamento (CE) N° 854/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, por el que se establecen normas específicas para la organización de controles oficiales de los productos de origen animal destinados al consumo humano.
- Reglamento (CE) N° 1664/2006 de la comisión de 6 de noviembre de 2006 por el que se modifica el Reglamento (CE) N° 2074/2005 en cuanto a las medidas de aplicación de determinados productos de origen animal destinados al consumo humano y se derogan algunas medidas de aplicación.
- Reglamento (CE) N° 1664/2006 de la comisión de 6 de noviembre de 2006 por el que se modifica el Reglamento (CE) N° 2074/2005 en cuanto a las medidas de aplicación de determinados productos de origen animal destinados al consumo humano y se derogan algunas medidas de aplicación.
- Reglamento (CE) N° 2073/2005 de la comisión de 15 de noviembre de 2005 relativo a los criterios microbiológicos aplicables a los productos alimenticios.
- Reglamento (CE) N° 2074/2005 de la comisión de 5 de diciembre de 2005 por el que se establecen medidas de aplicación para determinados productos con arreglo a lo dispuesto en el Reglamento (CE) N° 853/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo y para la organización de controles oficiales con arreglo a lo dispuesto en los Reglamentos (CE) N° 854/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo y (CE) N° 882/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, se introducen excepciones a lo dispuesto en el Reglamento (CE) N° 852/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo y se modifican los Reglamentos (CE) N° 853/2004 y (CE) N° 854/2004.
- Reglamento 2202/2004 por el que se abren contingentes arancelarios comunitarios de ganado ovino y caprino y de carne de ovino y caprino para 2005.
- Reglamento (CE) no 2233/2003 de la Comisión, de 23 de diciembre de 2003, por el que se abren contingentes arancelarios comunitarios de ganado ovino y caprino y de carne de ovino y caprino para 2004.
- Reglamento 915/2003 sobre contingentes arancelarios comunitarios de ganado ovino y caprino y de carne de ovino y caprino para 2003.

- Reglamento (CE) N° 315/2002 de la comisión de 20 de febrero de 2002 relativo a la relación de los precios de las canales de ovino frescas o refrigeradas en los mercados representativos de la Comunidad.
- Reglamento (CE) N° 2529/2001 del consejo de 19 de diciembre de 2001 por el que se establece la organización común de mercados en el sector de la carne de ovino y caprino.
- Reglamento (CE) N° 2529/2001 del Consejo, de 19 de diciembre de 2001, por el que se establece la organización común de mercados en el sector de la carne de ovino y caprino.
- Reglamento (CE) N° 2877/2000 de la Comisión, de 28 de diciembre de 2000, que modifica el Reglamento (CEE) N° 1481/86 relativo a la determinación de los precios de las canales de cordero frescas o refrigeradas
- Reglamento 1680/99 por el que se fija el precio de base en el sector de la carne de ovino
- Reglamento (CEE) N° 2137/92 del consejo de 23 de julio de 1992 relativo al modelo comunitario de clasificación de canales de ovino y se determina la calidad tipo comunitaria de las canales de ovino frescas o refrigeradas y por el que se prorroga el Reglamento (CEE) no 338/91. Será aplicable a partir de la campaña de 1993.

LEGISLACIÓN EUROPEA SOBRE PRIMAS.

- Reglamento (CE) N° 264/2002 de la Comisión, de 13 de febrero de 2002, por el que se establecen disposiciones transitorias para la aplicación de los regímenes de primas en el sector de la carne de ovino y de caprino.
- Reglamento (CE) N° 263/2002 de la Comisión, de 13 de febrero de 2002, que modifica el Reglamento (CE) N° 2550/2001 que establece las disposiciones de aplicación, en lo referente a los regímenes de primas, del Reglamento (CE) N° 2529/2001
- Reglamento (CE) N° 258/2002 de la Comisión, de 12 de febrero de 2002, por el que se determinan para la campaña de comercialización 2001 la pérdida de renta y el importe de las primas pagaderas por oveja y por cabra en los Estados miembros
- Reglamento (CE) N° 2550/2001 de la Comisión, de 21 de diciembre de 2001, que establece las disposiciones de aplicación, en lo referente a los regímenes de primas, del Reglamento (CE) N° 2529/2001 del Consejo.
- Reglamento (CE) N° 394/2001 de la Comisión, de 27 de febrero de 2001, que modifica el Reglamento (CEE) N° 2700/93 por el que se establecen disposiciones de aplicación de la prima en favor de los productores de carnes de ovino y caprino.
- Reglamento 1066/01 sobre el anticipo de la prima al ovino y caprino
- Reglamento 288/01 por el que se determina la pérdida de renta y la prima pagadera por oveja y por cabra para determinadas zonas desfavorecidas
- Reglamento (CE) N° 2825/2000 del Consejo, de 19 de diciembre de 2000, que modifica el Reglamento (CEE) N° 3493/90 por el que se establecen las normas generales de concesión de la prima a favor de los productores de carnes de ovino y caprino.
- Reglamento 2301/00 sobre el segundo anticipo de la prima al ovino y caprino
- Reglamento 1289/00 sobre el importe de la prima por oveja y cabra
- Reglamento 408/00 sobre la pérdida de renta y los importes de la prima
- Reglamento 2163/99 por el que se determinan la disminución de renta y el importe de la prima por oveja y cabra y se fija el segundo anticipo de dicha prima
- Reglamento 1163/99 por el que se determinan la pérdida de renta estimada y el importe estimado de la prima al ovino caprino

LEGISLACIÓN EUROPEA SOBRE IDENTIFICACIÓN Y TRASLADO.

- Reglamento (CE) N° 933/2008 de la comisión de 23 de septiembre de 2008 por el que se modifica el anexo del Reglamento (CE) N° 21/2004 del Consejo en lo que respecta a los medios de identificación de los animales y al contenido de los documentos de traslado.
- Decisión 2008/337/CE sobre las directrices y procedimientos a efectos de la identificación electrónica de los animales de las especies ovina y caprina.
- Reglamento (CE) no 1560/2007 del Consejo, de 17 de diciembre de 2007, por el que se modifica el Reglamento (CE) N° 21/2004 en lo que se refiere a la fecha de introducción de la identificación electrónica de animales de las especies ovina y caprina
- Reglamento (CE) N° 1563/2007 de la comisión de 21 de diciembre de 2007 por el que se abren contingentes arancelarios comunitarios de importación de ganado ovino y caprino y de carne de ovino y caprino para 2008 (Será aplicable a partir del 1 de enero de 2008.).
- Decisión de la Comisión, de 15 de diciembre de 2006, por el que se aplica el Reglamento (CE) N° 21/2004 en lo que respecta a las directrices y procedimientos a efectos de la identificación electrónica de los animales de las especies ovina y caprina
- Reglamento 1505/2006 sobre controles mínimos que deben llevarse a cabo en relación con la identificación y el registro de los animales de las especies ovina y caprina.
- Decisión 2004/762 sobre los traslados de animales dentro de una zona restringida de España y Portugal por la lengua azul.
- Decisión de la Comisión, de 13 de julio de 2004, por la que se modifica la Decisión 2003/828/CE en lo relativo a los desplazamientos, a partir de las zonas de protección, de animales vacunados contra la fiebre catarral ovina.
- Decisión 2004/550/CE sobre desplazamientos, a partir de las zonas de protección, de animales vacunados contra la fiebre catarral ovina.
- Decisión 2004/34/CE sobre los traslados, a partir de zonas de protección, de animales vacunados contra la lengua azul.
- Reglamento (CE) N° 21/2004 del consejo de 17 de diciembre de 2003 por el que se establece un sistema de identificación y registro de los animales de las especies ovina y caprina y se modifica el Reglamento (CE) no 1782/2003 y las Directivas 92/102/CEE y 64/432/CEE
- Directiva 2003/50/CE sobre intensificación de los controles sobre los movimientos de ovinos y caprinos
- Decisión 2003/111/CE sobre la lista de los terceros países de los que los Estados miembros autorizan la importación de ovinos y caprinos

LEGISLACIÓN EUROPEA SOBRE LECHE Y PRODUCTOS LÁCTEOS.

- Reglamento (CE) N° 437/2008 de la comisión de 21 de mayo de 2008 por el que se modifican los anexos VII, X y XI del Reglamento (CE) N° 1774/2002 del Parlamento Europeo y del Consejo en lo referente a los requisitos relativos a la transformación de la leche y los productos lácteos definidos como material de la categoría 3.
- Reglamento (CE) N° 414/2008 de la comisión de 8 de mayo de 2008 por el que se establecen disposiciones de aplicación del Reglamento (CE) N° 1255/1999 del Consejo en lo que respecta a la concesión de la ayuda comunitaria al almacenamiento privado de determinados quesos durante la campaña de almacenamiento 2008/2009.
- Reglamento 273/2008 sobre los métodos que deben utilizarse para el análisis y la evaluación de la calidad de la leche y de los productos lácteos.

- Reglamento (CE) Nº 1152/2007 del consejo de 26 de septiembre de 2007 que modifica el Reglamento (CE) no 1255/1999 por el que se establece la organización común de mercados en el sector de la leche y de los productos lácteos.
- Reglamento (CE) Nº 1282/2006 de la comisión de 17 de agosto de 2006 por el que se establecen disposiciones específicas de aplicación del Reglamento (CE) Nº 1255/1999 del Consejo en lo que respecta a los certificados de exportación y a las restituciones por exportación de leche y productos lácteos.
- Reglamento (CE) nº595/2004 de la Comisión de 30 de marzo de 2004 por el que se establecen disposiciones de aplicación del Reglamento (CE) nº 1788/2003 del Consejo por el que se establece una tasa en el sector de la leche y de los productos lácteos.
- Reglamento (CE) Nº 2535/2001 de la comisión de 14 de diciembre de 2001 por el que se establecen disposiciones de aplicación del Reglamento (CE) Nº 1255/1999 del Consejo en lo que se refiere al régimen de importación de leche y productos lácteos y a la apertura de contingentes arancelarios.
- Reglamento 2583/01 sobre las normas generales de la OCM de la leche en lo referente a los quesos.
- Reglamento 881/99 sobre métodos para la realización de análisis de leche.
- Directiva CEE 92/46 del Consejo de 16 de junio, por el que se establecen las normas sanitarias aplicables a la producción y comercialización de leche cruda, leche tratada térmicamente y productos lácteos.
- Reglamento (CEE) Nº 2204/90 del consejo de 24 de julio de 1990 que establece, en lo que respecta a los quesos, las normas generales complementarias de la organización común de mercados en el sector de la leche y de los productos lácteos.

LEGISLACIÓN EUROPEA SOBRE SANIDAD, ALIMENTACIÓN Y BIENESTAR ANIMAL.

- Reglamento Nº 553/2008 sobre disposiciones para la prevención, el control y la erradicación de determinadas encefalopatías espongiformes transmisibles.
- Reglamento Nº 289/2008 relativo al control, el seguimiento, la vigilancia y las restricciones al traslado de determinados animales de especies sensibles a la fiebre catarral ovina.
- Decisión 2008/351/CE sobre los hechos que deben notificarse en el marco del sistema de alerta precoz y respuesta para la prevención y el control de enfermedades transmisibles.
- Decisión 2007/782/CE por la que se aprueban los programas nacionales anuales y plurianuales y la participación financiera de la Comunidad para la erradicación, el control y la vigilancia de determinadas enfermedades animales y zoonosis, presentados por los Estados miembros para 2008 y años sucesivos.
- Reglamento 546/2006 sobre los programas nacionales de control de la tembladera y a las garantías complementarias.
- Decisión 2006/650/CE por lo que respecta a las zonas restringidas en relación con la fiebre catarral ovina o lengua azul.
- Decisión 2006/693/CE sobre las condiciones que se aplican a los traslados de animales desde las zonas restringidas o a través de ellas en relación con la fiebre catarral ovina.
- Decisión 2006/650/CE por lo que respecta a las zonas restringidas en relación con la fiebre catarral ovina o lengua azul.

- Decisión 2006/645/CE sobre la contribución financiera de la Comunidad para los programas de erradicación y vigilancia de determinadas EET en los Estados miembros en 2006.
- Decisión 2006/577/CE sobre determinadas medidas de protección contra la fiebre catarral ovina o lengua azul.
- Decisión 2006/677/CE que establecen las directrices que fijan criterios para la realización de auditorías con arreglo al Reglamento (CE) no 882/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo sobre los controles oficiales efectuados para garantizar la verificación del cumplimiento de la legislación en materia de piensos y alimentos y la normativa sobre salud animal y bienestar de los animales.
- Decisión 2005/828/CE que modifica la Decisión 2005/393/CE por lo que respecta a las zonas restringidas en relación con la fiebre catarral ovina en España
- Decisión 2005/650/CE relativa a una ayuda financiera de la Comunidad para medidas de urgencia contra la fiebre catarral ovina adoptadas en España en 2004 y 2005.
- Decisión 2005/434/CE sobre excepciones a la prohibición de salida para traslados internos de animales a partir de las zonas restringidas por la lengua azul.
- Decisión de la Comisión, de 30 de mayo de 2005, por la que se modifican las Decisiones 2004/696/CE y 2004/863/CE en lo referente a la contribución financiera de la Comunidad en los programas de erradicación y vigilancia de las encefalopatías espongiformes transmisibles para 2005.
- Decisión 2005/723/CE sobre programas de erradicación y vigilancia de enfermedades animales y algunas EET y programas de prevención de zoonosis para 2006.
- Reglamento 1292/2005 sobre la alimentación animal.
- Reglamento 36/2005 sobre vigilancia epidemiológica de las encefalopatías espongiformes transmisibles en animales bovinos, ovinos y caprinos
- Reglamento (CE) nº 852/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 29 de abril de 2004, relativo a la higiene de los productos alimenticios.
- Reglamento (CE) nº 853/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 29 de abril de 2004, por el que se establecen normas específicas de higiene de los alimentos de origen animal.
- Reglamento (CE) Nº 854/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo de 29 de abril de 2004 por el que se establecen normas específicas para la organización de controles oficiales de los productos de origen animal destinados al consumo humano.
- Reglamento (CE) Nº 1492/2004 de la Comisión, de 23 de agosto de 2004, por el que se modifica el Reglamento (CE) Nº 999/2001 del Parlamento Europeo y del Consejo en lo relativo a las medidas de erradicación de las encefalopatías espongiformes.
- Reglamento (CE) no 1453/2004 de la Comisión, de 16 de agosto de 2004, relativo a la autorización permanente de determinados aditivos en la alimentación animal.
- Reglamento 1646/2004 sobre el procedimiento comunitario de fijación de los límites máximos de residuos de medicamentos veterinarios en los alimentos de origen animal.
- Reglamento 1492/2004 sobre medidas de erradicación de las EET
- Reglamento (CE) nº 853/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 29 de abril de 2004, por el que se establecen normas específicas de higiene de los alimentos de origen animal
- Reglamento (CE) no 2245/2003 de la Comisión, de 19 de diciembre de 2003, por el que se modifica el anexo III del Reglamento (CE) no 999/2001 del Parlamento Europeo y del Consejo por lo que se refiere a los programas de seguimiento
- Decisión 2003/828/CE sobre zonas de protección y vigilancia en relación con la fiebre catarral ovina.
- Decisión 2003/218/CE sobre zonas de protección y vigilancia por la fiebre catarral ovina.
- Decisión 2003/100/CE sobre los requisitos mínimos para los programas de cría de ovinos resistentes a las EET.

- Decisión 2003/44/CE sobre calificación de ciertas regiones de indemnes de *Brucella melitensis*.
- Reglamento 2245/2003 sobre programas de seguimiento de las EET en ovino y caprino.
- Directiva del Consejo 2003/85/CE sobre medidas comunitarias de lucha contra la fiebre aftosa
- Reglamento 2011/2003 sobre un procedimiento comunitario de fijación de los límites máximos de residuos de medicamentos veterinarios en los alimentos de origen animal
- Reglamento 1915/2003 sobre las medidas que deben adoptarse tras la confirmación de casos de EET en animales de las especies bovina, ovina y caprina
- Directiva 2002/33CE sobre condiciones sanitarias de los subproductos animales.
- Reglamento 270/2002 sobre los MER.
- Reglamento (CE) nº 178/2002 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 28 de enero de 2002, por el que se establecen los principios y los requisitos generales de la legislación alimentaria, se crea la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria y se fijan procedimientos relativos a la seguridad alimentaria. Su fecha de entrada en vigor es el 1 de enero de 2005 (trazabilidad).
- Decisión de la Comisión 2001/783/CE, de 9 de noviembre de 2001, relativa a las zonas de protección y de vigilancia en relación con la fiebre catarral ovina y a las normas aplicables a los traslados de animales en esas zonas y a partir de las mismas.
- Directiva 2001/10/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de mayo de 2001, por la que se modifica la Directiva 91/68/CEE del Consejo en lo relativo a la tembladera.
- Directiva 2001/10CE sobre la tembladera del ovino.

LEGISLACIÓN EUROPEA SOBRE RESIDUOS Y SUBPRODUCTOS ANIMALES.

- Reglamento (CE) Nº 1576/2007 sobre métodos de eliminación o a la utilización de subproductos animales.
- Reglamento Nº 1432/2007 por el que se modifican los anexos I, II y VI del Reglamento (CE) Nº 1774/2002 del Parlamento Europeo y del Consejo en lo que atañe al marcado y transporte de subproductos animales.

LEGISLACIÓN SOBRE ASOCIACIONES, LIBROS GENEALÓGICOS...ETC.

- Reglamento 394/2008 respecto a las condiciones para que determinados animales de especies sensibles puedan acogerse a una excepción a la prohibición de salida prevista en la Directiva 2000/75/CE del Consejo.
- Reglamento 384/2008 sobre las condiciones para establecer una excepción para las hembras preñadas en relación con la prohibición de salida .
- Reglamento 2550/2001 que desarrolla la OCM de ovino y caprino.
- Reglamento 2529/01 sobre la OCM del ovino y caprino
- Reglamento 1669/00 sobre modificación de ciertos aspectos de la OCM de ovino y de caprino
- Reglamento 1311/00 sobre límites individuales y transferencias de derechos de ovino
- 90/254/CEE: Decisión de la Comisión, de 10 de mayo de 1990, por la que se establecen los criterios para la autorización de las asociaciones y organizaciones de ganaderos que lleven o creen libros genealógicos de reproductores ovinos y caprinos de raza pura.
- 90/255/CEE: Decisión de la Comisión, de 10 de mayo de 1990, por la que se determinan los criterios de inscripción de los reproductores ovinos y caprinos de raza pura en los libros genealógicos.
- 90/256/CEE: Decisión de la Comisión, de 10 de mayo de 1990, por la que se fijan los métodos de control de los rendimientos y de evaluación del valor genético de los reproductores ovinos y caprinos de raza pura

- 90/257/CEE: Decisión de la Comisión, de 10 de mayo de 1990, por la que se establecen los criterios de admisión para la reproducción y de utilización del esperma, óvulos y embriones de los reproductores ovinos y caprinos de raza pura.
- 90/258/CEE: Decisión de la Comisión, de 10 de mayo de 1990, por la que se establece el certificado zootécnico de reproductor ovino y caprino de raza pura y de su esperma, óvulos y embriones.
- Directiva 89/361/CEE del Consejo, de 30 de mayo de 1989, sobre los animales reproductores de raza pura de las especies ovina y caprina.

LEGISLACION NACIONAL SOBRE LECHE Y PRODUCTOS LACTEOS.

- Orden ARM/2981/2008, por la que se homologa el contrato-tipo de suministro de leche de oveja con destino a su transformación en productos lácteos, que regirá durante la campaña 2008.
- Real Decreto 1070/2007 por el que se aprueba la norma de calidad para la cuajada.
- Real Decreto 1728/2007, de 21 de diciembre, por el que se establece la normativa básica de control que deben cumplir los operadores del sector lácteo y se modifica el Real Decreto 217/2004, de 6 de febrero, por el que se regulan la identificación y registro de los agentes, establecimientos y contenedores que intervienen en el sector lácteo, y el registro de los movimientos de la leche.
- Real Decreto 1113/2006, de 29 de septiembre, por el que se aprueban las normas de calidad para quesos y quesos fundidos.
- Real Decreto 217/2004, de 6 de febrero, por el que se regulan la identificación y registro de los agentes, establecimientos y contenedores que intervienen en el sector lácteo, y el registro de los movimientos de la leche.
- Real Decreto 1679/94, de 22 de julio, por el que se establecen las normas sanitarias aplicables a la producción y comercialización de leche cruda, leche tratada térmicamente y productos lácteos.

LEGISLACION NACIONAL SOBRE ALIMENTACION.

- Orden ARM/1859/2008, de 25 de junio, por la que se modifica el anexo I del Real Decreto 1999/1995, de 7 de diciembre, relativo a los alimentos para animales destinados a objetivos de nutrición específicos.
- Real Decreto 731/2007, de 8 de junio, por el que se modifican determinadas disposiciones para su adaptación a la normativa comunitaria sobre piensos, alimentos y sanidad de los animales
- Orden PRE/890/2007, de 2 de abril, por la que se modifica el anexo del Real Decreto 465/2003, de 25 de abril, sobre las sustancias indeseables en la alimentación animal.
- Real Decreto 1205/2006 sobre la circulación y utilización de materias primas para la alimentación animal y la circulación de piensos compuestos.
- Real Decreto 1144/2006 por el que se regulan las condiciones de aplicación de la normativa comunitaria en materia de higiene de los piensos.
- Real Decreto 893/2005 por el que se regulan las condiciones de aplicación de la normativa comunitaria sobre los aditivos en la alimentación animal.

LEGISLACION NACIONAL SOBRE SANIDAD Y BIENESTAR ANIMAL.

- Orden APA/506/2008, de 27 de febrero, por la que se establecen medidas específicas de protección en relación con la lengua azul.
- Corrección de errores de la Orden APA/3544/2007, de 5 de diciembre, por la que se establecen medidas específicas de protección en relación con la lengua azul.
- Orden APA/54/2007, de 22 de enero, por la que se establecen medidas específicas de protección en relación con la lengua azul.
- Ley 32/2007, de 7 de noviembre, para el cuidado de los animales, en su explotación, transporte, experimentación y sacrificio.
- Real Decreto 617/2007, de 16 de mayo, por el que se establece la lista de las enfermedades de los animales de declaración obligatoria y se regula su notificación.
- Orden PRE/2893/2007 por la que se modifica el anexo XI del Real Decreto 3454/2000, de 22 de diciembre, por el que se establece y regula el Programa Integral coordinado de vigilancia y control de las encefalopatías espongiformes transmisibles de los animales.
- Real Decreto 1227/2006 sobre Programa nacional de selección genética para la resistencia a las encefalopatías espongiformes transmisibles en ovino.
- Orden APA/1202/2006 sobre medidas específicas de protección en relación con la lengua azul.
- Orden APA/1438/2005 sobre baremos de indemnización por sacrificio obligatorio de los animales afectados de lengua azul.
- Orden PRE/64/2005, de 21 de enero, por la que se modifica el anexo IV del Real Decreto 1911/2000, de 24 de noviembre, por el que se regula la destrucción de los materiales especificados de riesgo en relación con las encefalopatías espongiformes transmisibles.
- Real Decreto 1312/2005 por el que se establece el Programa nacional de selección genética para la resistencia a las encefalopatías espongiformes transmisibles en ovino, y la normativa básica de las subvenciones para su desarrollo.
- Real Decreto 2179/2004 por el que se establecen medidas de lucha contra la fiebre aftosa.
- Orden APA/1668/2004 sobre lista de enfermedades de animales de declaración obligatoria y se da la normativa para su notificación
- Orden APA/3851/2004, de 24 de noviembre, por la que se establecen medidas específicas de protección en relación con la lengua azul.
- Orden APA/3411/2004, de 22 de octubre, por la que se establecen medidas específicas de protección en relación con la lengua azul.
- Real Decreto 51/2004 sobre erradicación de enfermedades de los animales.
- Real Decreto 1296/2003 sobre erradicación de enfermedades de los animales.
- Real Decreto 1047/2003, de 1 de agosto, por el que se modifica el Real Decreto 2611/1996, de 20 de diciembre, por el que se regulan los programas nacionales de erradicación de enfermedades de los animales.
- Ley 8/2003 de Sanidad Animal.
- Real Decreto 100/2003 sobre destrucción de materiales especificados de riesgo en relación con las EET.
- Real Decreto 480/2002 sobre programas de erradicación de enfermedades.
- Orden APA 2950/2002 por la que se derogan las medidas específicas por la fiebre catarral ovina.
- Real Decreto 1228/2001, de 8 de noviembre, por el que se establecen medidas específicas de lucha y erradicación de la fiebre catarral ovina o lengua azul.

- Orden de 12 de noviembre de 2001 por la que se modifica la Orden de 8 de junio de 2001 por la que se establecen medidas específicas de prevención en relación con la fiebre catarral ovina o lengua azul.
- Orden de 8 de junio de 2001 por la que se establecen medidas específicas de prevención en relación con la fiebre catarral ovina o lengua azul.
- Real Decreto 1128/01 sobre medidas contra la lengua azul.
- Decisión 9 de noviembre de 2001 sobre restricciones al movimiento por la fiebre catarral ovina
- ORDEN de 15 de diciembre de 2000 por la que se establecen los baremos de indemnización por sacrificio obligatorio de los animales afectados de lengua azul.

LEGISLACION NACIONAL SOBRE IDENTIFICACION Y TRASLADO.

- Orden APA/38/2008, de 17 de enero, por la que se modifican determinadas fechas del Real Decreto 947/2005, de 29 de julio, por el que se establece el sistema de identificación y registro de los animales de las especies ovina y caprina.
- Orden APA/398/2006, de 10 de febrero, por la que se modifica el anexo I del Real Decreto 947/2005, de 29 de julio, por el que se establece el sistema de identificación y registro de los animales de las especies ovina y caprina.
- Real Decreto 947/2005, de 29 de julio, por el que se establece un sistema de identificación y registro de los animales de las especies ovina y caprina.
- Real Decreto 1941/2004, de 27 de septiembre, por el que se establecen las normas de policía sanitaria que regulan los intercambios intracomunitarios y las importaciones de terceros países de animales de las especies ovina y caprina.
- Orden APA 1819/2002 sobre el movimiento de animales sensibles a la lengua azul.
- Real Decreto 205/1996, de 9 de febrero, por el que se establece un sistema de identificación y registro de los animales de las especies bovina, porcina, ovina y caprina.

LEGISLACION NACIONAL SOBRE CARNE.

- Orden de 18 de septiembre de 1975 por la que se aprueba la norma de Calidad para canales de ovino destinadas al mercado nacional.

LEGISLACION NACIONAL SOBRE PRIMAS O AYUDAS.

- Orden APA/75/2008, de 23 de enero, por la que se determina la disponibilidad de derechos a prima de la reserva nacional para su reparto entre los productores que mantienen vacas nodrizas y ovino y caprino, con efectos a partir de 2008.
- Orden ARM/2448/2008, de 12 de agosto, por la que se determinan las disponibilidades de derechos a prima de la reserva nacional para su reparto entre los productores que mantienen vacas nodrizas y ovino y caprino, con efectos a partir de 2009.
- Real Decreto 104/2008, de 1 de febrero, por el que se establecen las bases reguladoras para la concesión de las subvenciones a las agrupaciones de productores en los sectores ovino y caprino.
- Real Decreto 1178/2008, de 11 de julio, por el que se establecen las bases reguladoras de las ayudas destinadas a las explotaciones ganaderas, las industrias agroalimentarias y establecimiento de gestión de subproductos para la mejora de la capacidad técnica de gestión de subproductos de origen animal no destinados al consumo humano.

- Real Decreto 460/2002, de 24 de mayo, por el que se establecen ayudas a la financiación de acciones de asesoramiento para la mejora de la calidad de la leche producida y recogida en las explotaciones.
- Resolución de 9 de enero de 2002, de la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones, por la que se publican las condiciones especiales y las tarifas de primas del seguro de explotación de ganado ovino y caprino;
- Real Decreto 139/2002, de 1 de febrero, sobre determinadas ayudas comunitarias en el sector de las carnes de ovino y caprino.
- Orden APA 139/2002 sobre el importe de los pagos adicionales al ovino caprino.
- Orden APA 1861/2002 por la que se determinan las disponibilidades de derechos de ovino y caprino y de vaca nodriza de la Reserva Nacional.
- Real Decreto 139/2002 sobre ayudas al ovino y caprino.
- Orden de 23 de mayo de 2001 por la que se modifica el Real Decreto 1973/1999, de 23 de diciembre, sobre determinadas ayudas en ganadería, en lo relativo a la definición de productor de ovino y caprino en zona desfavorecida.
- Real Decreto 1734/2000, de 20 de octubre, por el que se establecen ayudas para la adquisición de animales de reposición de determinadas razas bovinas, ovinas y caprinas autóctonas españolas.
- Real Decreto 1839/1997, de 5 de diciembre, por el que se establecen normas para la realización de transferencias y cesiones de derechos a prima y para el acceso a las reservas nacionales respecto a los productores de ovino y caprino y de los que mantienen vacas nodrizas.

LEGISLACION NACIONAL OTROS TEMAS.

- Orden APA/3628/2007, de 5 de diciembre, por la que se modifica el Catálogo Oficial de Razas de Ganado de España, contenido en el anexo del Real Decreto 1682/1997, de 7 de noviembre, por el que se actualiza el Catálogo Oficial de Razas de Ganado de España.
- Orden APA/53/2007, de 17 de enero, por la que se modifica el Catálogo Oficial de Razas de Ganado de España, contenido en el anexo del Real Decreto 1682/1997, de 7 de noviembre, por el que se actualiza el Catálogo Oficial de Razas de Ganado de España.
- Orden APA/661/2006, de 3 de marzo, por la que se sustituye el Anexo del Real Decreto 1682/1997, de 7 de noviembre, por el que se actualiza el Catálogo Oficial de Razas de Ganado de España.
- Orden APA/3280/2004, de 30 de septiembre, por la que se modifica el Catálogo Oficial de Razas de Ganado de España, contenido en el anexo del Real Decreto 1682/1997, de 7 de noviembre, por el que se actualiza el Catálogo Oficial de Razas de Ganado de España.
- Real Decreto 479/2004, de 26 de marzo, por el que se establece y regula el Registro general de explotaciones ganaderas.
- Orden APA/2420/2003, de 28 de agosto, por la que se modifica el catálogo oficial de razas de ganado de España, contenido en el anexo del Real Decreto 1682/1997, de 7 de noviembre, por el que se actualiza el catálogo oficial de razas de ganado de España.
- Orden APA/33/2002, de 2 de enero, por la que se modifica el Catálogo Oficial de Razas de Ganado de España, de conformidad con lo previsto en el Real Decreto 1682/1997, de 7 de noviembre, por el que se actualiza el Catálogo Oficial de Razas de Ganado de España.
- Real Decreto 1287/2002 sobre transferencias de derechos de ovino caprino.
- Orden de 7 de diciembre de 2001, por la que se definen el ámbito de aplicación, las condiciones técnicas mínimas de explotación, precios y fechas de suscripción en relación con el Seguro de Explotación de Ganado Ovino y Caprino.

- Orden de 26 de julio de 2001 por la que se reconoce a la Organización Interprofesional del Ovino y Caprino de Carne (INTEROVIC) como Organización Interprofesional Agroalimentaria, conforme a lo dispuesto en la Ley 38/1994, de 30 de diciembre.
- Orden de 12 de enero de 1998 por la que se constituye el comité de razas de ganado de España.
- Real Decreto 1682/1997, de 7 de noviembre, por el que se actualiza el Catálogo Oficial de Razas de Ganado de España.

LEGISLACION DE RESIDUOS O SUBPRODUCTOS ANIMALES.

- Real Decreto 1429/2003, de 21 de noviembre, por el que se regulan las condiciones de aplicación de la normativa comunitaria en materia de subproductos de origen animal no destinados al consumo humano.
- Real Decreto 500/2003 sobre condiciones sanitarias de los subproductos animales.

ANEJO II: DOCUMENTOS

Nº de LIBRO
Liburuaren zk.

LIBRO DE EXPLOTACION DE OVINO-CAPRINO
ARDI ETA AHUNTZ AZIENDAREN USTATEGIEN
ERREGISTRO LIBURUA

DATOS DEL TITULAR / TITULARRAREN DATUAK		Nº Explotación Behitgiaren zk.	NIF o CIF IFZ edo IFK
Apellidos y nombre o razón social / Izen-detuturak edo sozietatearen izena			
Domicilio, localidad / Habiidea, herria		Teléfono Telefonoa	
Código Postal Posta Kodea	Municipio Udalerría	Provincia Probintzia	
Apellidos y nombre del cónyuge o representante legal Ezkontidearen, bazkidearen edo legezko ordezkariaren izen-detuturak		NIF IFZ	

DATOS DEL TITULAR / TITULARRAREN DATUAK				
Provincia Probintzia	Término Municipal Udalerría	Finca, lugar o garaje Etxaldea, lekua edo aldea	Superficie (Ha) Azalera (Ha)	Especie OVINO/CAPRINO Especies ARDIAK/AHUNTZAK

RAZA DEL REBAÑO / TALDEAREN ARRAZA	OVINO / ARDIAK: _____
	CAPRINO / AHUNTZAK: _____

IDENTIFICACION DEL REBAÑO TALDEAREN IDENTIFIKAZIOA • MARCAS AURICULARES: (señalar) BELARRIETAKO MARKAK (zehaztu)				• PINTURA / PINTURA: Color / Kolorea Situada / Non
				• OTRAS (describir el signo o marca) BESTELAKOAK (ikurra edo marka azaldu)
Dcha. Dcha. Esk.	Izda. Izda. Ezk.	Dcha. Dcha. Esk.	Izda. Izda. Ezk.	_____

Nº de explotación:

Nº Hoja

**ANIMALES PRESENTES EN LA EXPLOTACION A
"FECHA DE 1 DE ENERO"**

GANADO OVINO

AÑO	ANIMALES NO REPRODUCTORES		ANIMALES REPRODUCTORES		TOTAL
	Menores de 4 meses	De 4 a 12 meses	MACHOS Más de 1 año	HEMBRAS Más de 1 año a partidas de cualquier edad	
2006					
2007					
2008					
2009					
2010					
2011					
2012					

GANADO CAPRINO

AÑO	ANIMALES NO REPRODUCTORES		ANIMALES REPRODUCTORES		TOTAL
	Menores de 4 meses	De 4 a 12 meses	MACHOS Más de 1 año	HEMBRAS Más de 1 año a partidas de cualquier edad	
2006					
2007					
2008					
2009					
2010					
2011					
2012					

Nº de explotación

Nº Hoja

**ANIMALES PRESENTES EN LA EXPLOTACION A
"FECHA DE LA SOLICITUD DE PRIMA"**

GANADO OVINO

AÑO	ANIMALES NO REPRODUCTORES		ANIMALES REPRODUCTORES		TOTAL
	Menores de 4 meses	De 4 a 12 meses	MACHOS Más de 1 año	HEMBRAS Más de 1 año a paridas de cualquier edad	
2006					
2007					
2008					
2009					
2010					
2011					
2012					

GANADO CAPRINO

AÑO	ANIMALES NO REPRODUCTORES		ANIMALES REPRODUCTORES		TOTAL
	Menores de 4 meses	De 4 a 12 meses	MACHOS Más de 1 año	HEMBRAS Más de 1 año a paridas de cualquier edad	
2006					
2007					
2008					
2009					
2010					
2011					
2012					

ALDAKETA ORRIA (UGALKETARAKO EMEAK)

Se anunciaran compras, ventas, bajas por accidente o sacrificios de HEMBRAS REPRODUCTORAS / LOCALIZADORAS EMBENECIDAS, salmienta, istruccionengativo bala edo hitzaski darizko dira

Tambien se anunciaran como altas, LAS HEMBRAS DE REPOSICION cuando tengan un año, o si han parido antes del parto. / AURRERAKO EZKANATZ alta italdun

Tambien se anunciaran como altas,

sankio dira urte bat dueneko umes arte bato lehen agin tuzden.

GANADO OVINO (sólo hambras) / ARDI AZIENDA (emeak soilik)

[illegible]

GANADO CAPRINO (sólo hembras) / AHUNTZ AZIENDA (emeak soilik)

[illegible][illegible]

10

Se utilizarán, en su caso, para la anotación de las sustituciones que se produzcan por pérdidas o deterioros de las marcas de los animales reproductores o para la anotación de las marcas que coexistan en animales procedentes de otros países;

Uppikantanto ateneen markak gadu oca hondatsigatig ogh berre drien adnatek eci beste nazi batak elurriatuko atenei paratzen zaizkien markak izozteko erabiliko da.

Ugalketarako aberreen markak galdi edo hondatzeagatik egin behar diren aldaketak edo beste nazio batatik ekarritako aberegi paratzen zailizkien markak idazteko erabiliko da.

GANADO OVINO / ARDI AZIENDA

[illegible]

GANADO CAPRINO / AHUNTZ AZIENDA

[illegible]

1) Fecha de la declaración de la pérdida o deterioro de la matriz, o de la entrada en la explotación de los animales de otro Estado.

2) Cuando sea posible, se anotará la marca procedente.

3) En el caso de grupos de animales con más de una marca, se cumplimentará una línea por cada lote con la misma marca.

4) Se anotará el número de animales que componen el lote que se identifica en tal fecha con la marca de la explotación.

5) Se anotará el número de animales que componen el lote que se identifica en tal fecha con la marca de la explotación.

[illegible]

NOMBRE Y DIRECCIÓN)

Con fecha 02/04/2009, se ha realizado el saneamiento de su explotación de Ovino número
ES31 con el siguiente resultado:

Nº Registro saneamiento: 200910200745 Motivo: CAMPAÑA / 25

Nº Registro del que procede:

Enfermedad	Animales					Calificación Obtenida
	Saneados	Negativos	Dudosos	Positivos	Perdidos	
Brucela Melitensis	93	93	0	0	0	M4 (Oficialmente Indemne)
Brucela Ovis	8	8	0	0	0	O4 (Oficialmente Indemne)
Agalaxia Contagiosa	20	20	0	0	0	SC (Sin Calificación)

Atentamente
Pamplona a 16-04-2009

JEFE DEL NEGOCIADO DE EPIZOOTIOLOGÍA

César Fernández Salinas



Gobierno
de Navarra

Departamento de Desarrollo
Rural y Medio Ambiente

Servicio de Ganadería
Sección de Sanidad Animal

GUÍA DE ORIGEN Y SANIDAD PECUARIA

Cod.REMO/Nº Guía:



ORIGEN	
Titular de la explotación	
Número de explotación	UNI/NIF
Localidad	Municipio
Calificación sanitaria	M4 O4
	Tipo de explotación
	PRODUCCIÓN Y REPRODUCCIÓN

El titular/representante de la explotación arriba indicada DECLARA que no ha observado síntomas de enfermedad en los animales alojados en ella y SOLICITA del Veterinario Oficial o Habilitado le sea expedida la GUÍA para poder trasladar los animales que se relacionan, con destino a:

DESTINO	
Titular de la explotación	SIERRA DE URBASA ANDIA
Número de explotación	DNI/NIF S3100000C
Localidad	Municipio YERRI
	Provincia Navarra
Calificación sanitaria	M4
	Tipo de explotación
	PASTO

DATOS DEL SOLICITANTE DE LA GUÍA	
Nombre-Apellidos	DNI
Relación con el titular de explotación de origen:	TITULARES

TRANSPORTE (En su defecto a rellenar por el responsable del traslado)	
Medio de transporte	CAMIÓN
Responsable	Matrícula
Nº Talón desinfección	DNI
	Fecha de última desinfección

Me comprometo a transportar desde la explotación de origen al destino que figura en el mismo los animales amparados por este documento, en las debidas condiciones higiénico-sanitarias, de protección animal dentro del plazo de validez de esta GUÍA.

Fecha y Firma

D/D^a **BERASAIN OROZ, JUAN IGNACIO**, Veterinario Oficial o Habilitado autorizado por el Departamento de Agricultura, Ganadería y Alimentación del Gobierno de Navarra, declara que el ganado abajo indicado cumple los requisitos de la normativa sanitaria vigente para el traslado de animales, no existiendo declarada ninguna epizootia en el término municipal de origen que impida su libre tránsito. En consecuencia, se autoriza el citado movimiento en los términos recogidos en el encabezamiento del presente documento. Esta autorización sólo será válida para una vez, debiendo realizarse el traslado del ganado en el plazo máximo de CINCO DIAS NATURALES a partir de la fecha de expedición.

Firma del veterinario

En ESTELLA, a 16 de abril de 2009 a las 13:02

Datos de la Oficina comarcal o de área y de la persona que entrega la Guía	
Oficina	Nombre y apellidos
ESTELLA-LIZARRA	LAURA ALDABA GOÑI

Sello y firma de la oficina

RESEÑA DE LOTES					
Especie	Num. anim.	Tipo de animal	Motivo traslado	Identificación	
Ovino		Reproductoras Hembra	Pastos	ES311	

Se refrenda hoy, día de de 200... con las siguientes modificaciones u observaciones:

El Veterinario Oficial o Habilitado

Total animales: 350.
OBSERVACIONES:

EJEMPLAR PARA EL TRANSPORTISTA

ANEJO III: ENCUESTA.

OVINO

Para la realización del proyecto de ordenación de los recursos pascícolas forestales de los Montes Sierra de Urbasa y Sierra de Andia precisamos llegar a un buen conocimiento de la situación actual del aprovechamiento extensivo de estas superficies de pasto. Para ello, precisamos de la colaboración de todos los ganaderos inscritos en el *Registro de ganaderos de Urbasa y Andia*. Su contestación, meditada y sincera a este cuestionario nos permitirá caracterizar los usos actuales y conocer de primera mano las deficiencias y necesidades existentes. Les agradecemos de antemano su buena disposición a la hora de rellenar esta encuesta. No duden en consultarnos si algún punto no les queda lo suficientemente claro.

1. CARACTERIZACIÓN DEL ENCUESTADO

- Nombre y apellidos:
- Edad:
- Lugar de nacimiento:
- Lugar de residencia:
- Afiliaciones (ITGg, cooperativa, junta de ganaderos,...):
.....
.....
- Estudios cursados.....
.....
- ¿Combina su actividad ganadera con otras actividades económicas?

☐ SI / ☐ NO

- ¿ATP?

☐ SI / ☐ NO

- ¿Qué porcentaje de su tiempo dedica a estas actividades?

Ganadería% Agricultura% Turismo
.....% Otros%

2. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EXPLOTACIÓN GANADERA

1. POBLACIÓN A LA QUE PERTENECE LA EXPLOTACIÓN.....

2. CARACTERÍSTICAS DEL REBAÑO

- Especies ganaderas:

☐ vacuno ☐ ovino ☐ caballar ☐ caprino ☐ porcino ☐ asnal ☐ aves ☐ abejas

- Razas:

Nº de cabezas de ganado:

Al inicio de la actividad

Hoy día

Bovino.....

Ovino.....

Caballar.....

Caprino.....

Porcino.....

Asnal.....

Aves.....

- Tipo de producción:

Bovino ☐ Leche ☐ Carne ☐ Cría Otros:

Ovino ☐ Leche ☐ Carne ☐ Cría Otros:

Caprino ☐ Leche ☐ Carne ☐ Cría Otros:

Caballar ☐ Carne ☐ Cría Otros:

Asnal ☐ Carne ☐ Cría Otros:

Porcino ☐ Carne ☐ Cría Otros:

Aves ☐ Huevos ☐ Carne ☐ Cría Otros:

3. MANO DE OBRA DE LA EXPLOTACIÓN:

- Nº de personas trabajando en la explotación: Habitualmente..... / Esporádicamente.....

- Familiares más jóvenes (hijos, yernos,..) que ayuden de forma regular en la actividad ganadera.....

4. CONTINUIDAD:

-¿Heredó usted esta empresa ganadera? ☐ SI / ☐ NO

- A su vez, ¿Cree que va a tener continuidad su actividad ganadera? ☐ SI / ☐ NO

5. TIERRAS:

Nº hectáreas propias Nº ha. arrendadas..... Nº ha. sembradas con praderas y forrajes.....

3.a. CARACTERIZACIÓN DE LA ACTIVIDAD GANADERA : OVINO

1. PRÁCTICAS ESTANTES / TRASHUMANTES

-¿Practica la trashumancia?: ☐ SI / ☐ NO

-Ganado estante:

Localidad-es de estancia invernal

.....

¿Mantiene sus animales estabulados durante el invierno? ☐ SI / ☐ NO ¿Cuántos meses?.....

-Ganado trashumante:

Localidad-es de pastoreo invernal

.....

Cañada-s utilizada-s

.....

2.MANEJO ALIMENTARIO:

- Calendario alimentario. Rellene el siguiente cuadro teniendo en cuenta la leyenda (puede incluir más de una opción por mes):

U- Pastoreo en las sierras de Urbasa y Andia

B- Pastoreo de rastrojeras, barbechos, matorrales,...en comunales y pastos vecinales

P- Pastoreo de praderas y forrajes sembrados **en la propia explotación**

H- Henos y ensilados **de la propia explotación**

F - Forrajes **comprados**

C- Concentrados y piensos **comprados**

	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
Ganado productor												
Ganado vacío												

3. MANEJO REPRODUCTIVO (marque con una X):

	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
Cubrición												
Parto												
Lactación												
Destete												
Venta crías												

EDAD DEL DESTETE.....EDAD DE DESVIEJE..... % REPOSICIÓN.....

4. MANEJO Y CONTROL SANITARIO:

Enfermedades más comunes

Tratamientos curativos

Trat. preventivos (vacunaciones)

...../...../.....

...../...../.....
...../...../.....
...../...../.....

Controles sanitarios

Época del control

...../.....
...../.....
...../.....
...../.....

5. TIPO DE PRODUCCIÓN FINAL:

-Si se dedica a la producción lechera, ¿Vende el producto transformado (quesos)? ☐ SI / ☐ NO

¿Produce usted mismo los quesos? ☐ SI / ☐ NO ¿En que lugar?.....

¿Dispone de sala de ordeño mecánica en la explotación? ☐ SI / ☐ NO

¿Dispone de tanque de refrigeración? ☐ SI / ☐ NO Capacidad.....

¿Realiza análisis de calidad periódicos de la leche? ☐ SI / ☐ NO Frecuencia.....

-Si se dedica a la producción cárnica, ¿Cría sus animales o los vende a cebaderos?

☐ Cría propia / ☐ Cebaderos Edad venta crías.....

6. COMERCIALIZACIÓN:

La comercialización de sus productos se realiza:

En la misma explotación: SI ☐ / NO ☐

Asociado a empresa/s, comercio/s: SI ☐ / NO ☐

-¿Se comercializa su producto con una denominación de origen? SI ☐ / NO ☐

4. CARACTERIZACIÓN DEL MANEJO GANADERO EN LAS SIERRAS

1. PRÁCTICAS PASTORILES EN LAS SIERRAS:

-¿Cuántos animales de su propiedad pastan en las sierras?

Ovino/Caprino..... Vacuno..... Caballar..... Asnal

-Duración de la estancia:

Fecha subida

Fecha bajada

Ovino/Caprino:

Vacuno:

Caballar:

Asnal:

-Son guiados sus animales por un pastor durante su estancia en las sierras?:

Ovino/Caprino..... ☐ Siempre / ☐ A veces / ☐ Nunca

Vacuno..... ☐ Siempre / ☐ A veces / ☐ Nunca

Caballar/Asnal..... ☐ Siempre / ☐ A veces / ☐ Nunca

- ☐ Usted es el propio pastor / ☐ El pastor es un asalariado

-¿Mantiene sus animales estabulados o en rediles durante la noche?:

Ovino..... ☐ Siempre / ☐ A veces / ☐ Nunca

Vacuno..... ☐ Siempre / ☐ A veces / ☐ Nunca

-¿Qué txabola/askorta utiliza?.....

-En promedio ¿Cuánto tiempo invierte en el manejo del ganado en la Sierra?:

.....horas/día

.....días/mes

.....meses/año

2. ZONAS DE PASTOREO ESTIVAL:

Lugar

Fechas aproximadas de estancia en esa área

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3. SUPLEMENTOS ALIMENTARIOS EN LAS SIERRAS:

-¿Aporta suplementos alimentarios al ganado durante su estancia en la Sierra?: ☐ SI / ☐ NO

-En caso afirmativo, ¿qué tipo de aportes?:

☐ Heno ☐ Ensilado ☐ Pienso ☐ Suplemento mineral (sal) ☐ Otros alimentos:.....

-¿En qué lugar realiza dichos aportes?:

☐ En la askorta/txabola ☐ Sobre el pasto ☐ Sobre las rocas ☐ Otros lugares:.....

4. APORTES HÍDRICOS EN LAS SIERRAS:

-¿Dónde beben sus animales habitualmente cuando están en la Sierra?:

☐ Fuente. Localidad:.....

☐ Abrevadero. Localidad:.....

☐ Balsa. Localidad:.....

☐ Bidón de lluvia recogida ☐ Otros:.....

-¿Debe subir agua a la Sierra para dar de beber a sus animales?:

☐ Todos los años ☐ Sólo los años muy secos ☐ Nunca ☐ Otros:.....

-¿Utiliza agua para otros fines?

☐ Consumo propio ☐ Fabricación de quesos ☐ Nunca ☐ Otros:.....

5. CONTROL HIGIÉNICO-SANITARIO EN LAS SIERRAS:

-¿Realiza tratamientos sanitarios en las Sierras?: ☐ SI / ☐ NO

-¿Cuáles?

¿En qué época?

.....
.....
.....
.....

-Si se dedica a producir leche en la Sierra:

¿Qué utiliza como productos de limpieza del material de ordeño y de transporte de la leche?

.....

.....

5. ¿CÚAL ES SU OPINIÓN ACERCA DE.....?

1. LAS INFRAESTRUCTURAS

-Idoneidad ¿Considera que las infraestructuras que usted utiliza son adecuadas? ¿Qué problemas tienen?

- (A) Accesos, pistas y caminos ☐ SI / ☐ NO ☐ En mal estado ☐ Mal diseñadas
- (B) Balsas y abrevaderos ☐ SI / ☐ NO ☐ En mal estado ☐ Mal diseñadas
- (C) Cercas, cierres, barreras canadienses ☐ SI / ☐ NO ☐ En mal estado ☐ Mal diseñadas
- (E) Escortas (redil) y bordas (corral, arteche) ☐ SI / ☐ NO ☐ En mal estado ☐ Mal diseñadas
- (X) Chabolas (cabaña de pastor) ☐ SI / ☐ NO ☐ En mal estado ☐ Mal diseñadas
- (I) Instalaciones sanitarias: mangas, baños ☐ SI / ☐ NO ☐ En mal estado ☐ Mal diseñadas
- (S) Saladeros y sesteaderos ☐ SI / ☐ NO ☐ En mal estado ☐ Mal diseñadas

Comentarios

.....

.....

.....

.....

-Cantidad ¿Considera **suficientes** las infraestructuras existentes en la sierra?

- (A) Accesos, pistas y caminos ☐ SI / ☐ NO
- (B) Balsas y abrevaderos ☐ SI / ☐ NO
- (C) Cercas, cierres, barreras canadienses ☐ SI / ☐ NO

(E) Escortas (redil) y bordas (corral, arteche) ☐ SI / ☐ NO

(X) Chabolas (cabaña de pastor) ☐ SI / ☐ NO

(I) Instalaciones sanitarias: mangas, baños ☐ SI / ☐ NO

(S) Saladeros y sesteaderos ☐ SI / ☐ NO

-¿En qué zonas colocaría nuevas infraestructuras? Señálelo en el mapa con la abreviatura correspondiente o indique el lugar por su topónimo

.....

.....

.....

.....

.....

-Telefonía móvil ¿En las zonas en las que usted se mueve ¿hay cobertura telefónica? ☐ SI / ☐ NO

-Compañía de su teléfono móvil.....

-Señale en el mapa los puntos en que hay cobertura

2. LOS RIESGOS

-¿Considera que hay momentos de especial peligro para sus animales durante el pastoreo en la sierra?

☐ SI / ☐ NO

-En caso afirmativo, indique que riesgos teme en especial por su frecuencia y/o severidad valorándolos del 1 (poco temor) al 5 (mucho temor)

1	2	3	4	5	Terrenos abruptos (lesiones, despeñamientos,..)
1	2	3	4	5	Plantas y/o setas venenosas (intoxicaciones, abortos,...)
1	2	3	4	5	Plagas y enfermedades de otros ganados
1	2	3	4	5	Caídas de rayos
1	2	3	4	5	Perros (de pastores, de caza, de turistas,...)
1	2	3	4	5	Animales salvajes o asilvestrados (enfermedades, ataques,..)

1	2	3	4	5	Turistas (accidentes por choques, intoxicaciones por desperdicios,...)
1	2	3	4	5	Otros.....

-¿Ha sufrido su ganado alguno de estos percances? ¿Cuál-es?

- ☐ SI / ☐ NO Terrenos abruptos (lesiones, despeñamientos,..)
- ☐ SI / ☐ NO Plantas y/o setas venenosas (intoxicaciones, abortos,...)
- ☐ SI / ☐ NO Plagas y enfermedades de otros ganados
- ☐ SI / ☐ NO Caídas de rayos
- ☐ SI / ☐ NO Perros (de pastores, de caza, de turistas,.....)
- ☐ SI / ☐ NO Animales salvajes o asilvestrados (enfermedades, ataques)
- ☐ SI / ☐ NO Turistas (accidentes por choques, intoxicaciones por desperdicios,...)
- ☐ SI / ☐ NO Otros.....

-¿Existen alguna zona en especial que le preocupe? ¿cual y por qué?

.....

.....

.....

-¿Cuántos animales se le han muerto en la sierra los últimos dos años?.....

Causas de las muertes.....

.....

.....

-¿Qué ha hecho con los animales muertos?.....

.....

.....

3. EL CONTROL SANITARIO

- En relación a las enfermedades que se citan ¿aumentaría, mantendría o disminuiría las exigencias sanitarias en el ganado que sube a las sierras?

Brucella melitensis (hembras ovino) ☐ Aumentar / ☐ Mantener / ☐ Disminuir

Brucella ovis (machos ovino) ☐ Aumentar / ☐ Mantener / ☐ Disminuir

Tuberculosis ☐ Aumentar / ☐ Mantener / ☐ Disminuir

Agalaxia ☐ Aumentar / ☐ Mantener / ☐ Disminuir

IBR (vacuno) ☐ Aumentar / ☐ Mantener / ☐ Disminuir

Otras..... ☐ Aumentar / ☐ Mantener / ☐ Disminuir

- En ovino, la vacunación de brucelosis: ☐ La considera necesaria / ☐ Cree que puede crear problemas

-¿Obligaría a desparasitar los animales que suben a las Sierras?

☐ SI / ☐ NO De parásitos internos

☐ SI / ☐ NO De parásitos externos (sarnas, tiñas, mosca,...)

-¿Obligaría a realizar desparasitaciones en las Sierras?.....

.....

-¿Establecería pastos de enfermería en las Sierras? ¿En que casos?.....

.....

4. LA IDENTIFICACIÓN DEL GANADO Y DE LAS EXPLOTACIONES

-¿Considera que el ganado está bien identificado durante su estancia en la Sierras?

☐SI / ☐ NO Vacuno

☐SI / ☐ NO Ovino y caprino

☐SI / ☐ NO Equino

Si la respuesta es negativa ¿qué problemática ve en el sistema actual de identificación?.....

.....

.....

-¿Considera que la documentación que se exige para subir al ganado es suficiente?

☐SI / ☐ NO Vacuno

☐SI / ☐ NO Ovino y caprino

☐SI / ☐ NO Equino

-¿Cree que la Administración debería hacer un mejor seguimiento de la relación entre el ganado y las explotaciones que solicitan el aprovechamiento de las Sierras?. Problemas

.....

.....

.....

5. OTROS APECTOS DE LA REGULACIÓN DEL APROVECHAMIENTO DE LOS PASTOS DE LAS SIERRAS

- Considera la regulación actual del aprovechamientos de los pastos:

☐ Excesiva / ☐ Adecuada/ ☐ Deficiente

-Cree que debería prohibirse la estancia invernal de ganado en las Sierras? ☐SI / ☐ NO

-En su opinión ¿qué puntos de la regulación actual no tratados en los puntos anteriores son causa de conflictos y deberían reconsiderarse?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

¿Qué aspectos debería contemplar la nueva regulación para mejorar el aprovechamiento de las Sierras? En otras palabras ¿Cuales son sus propuestas para mejorar la gestión ganadera?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

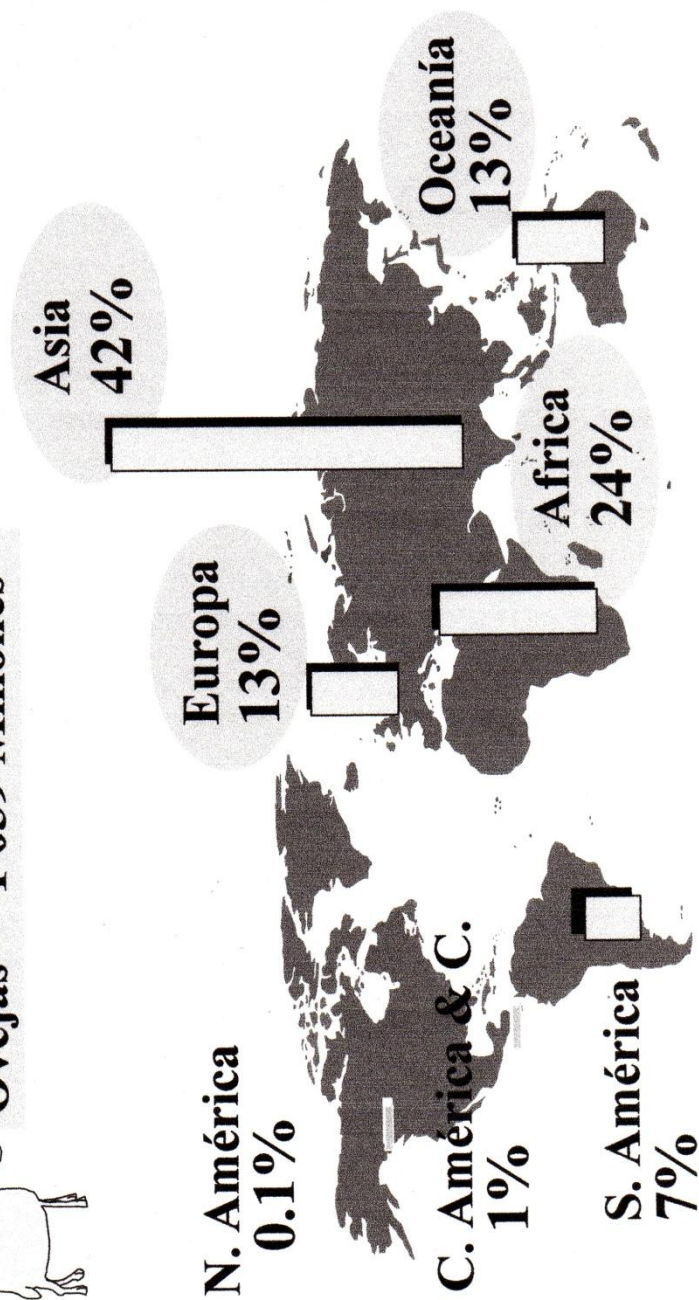
.....

ANEJO IV: FIGURAS Y GRÁFICAS DE CENSOS.

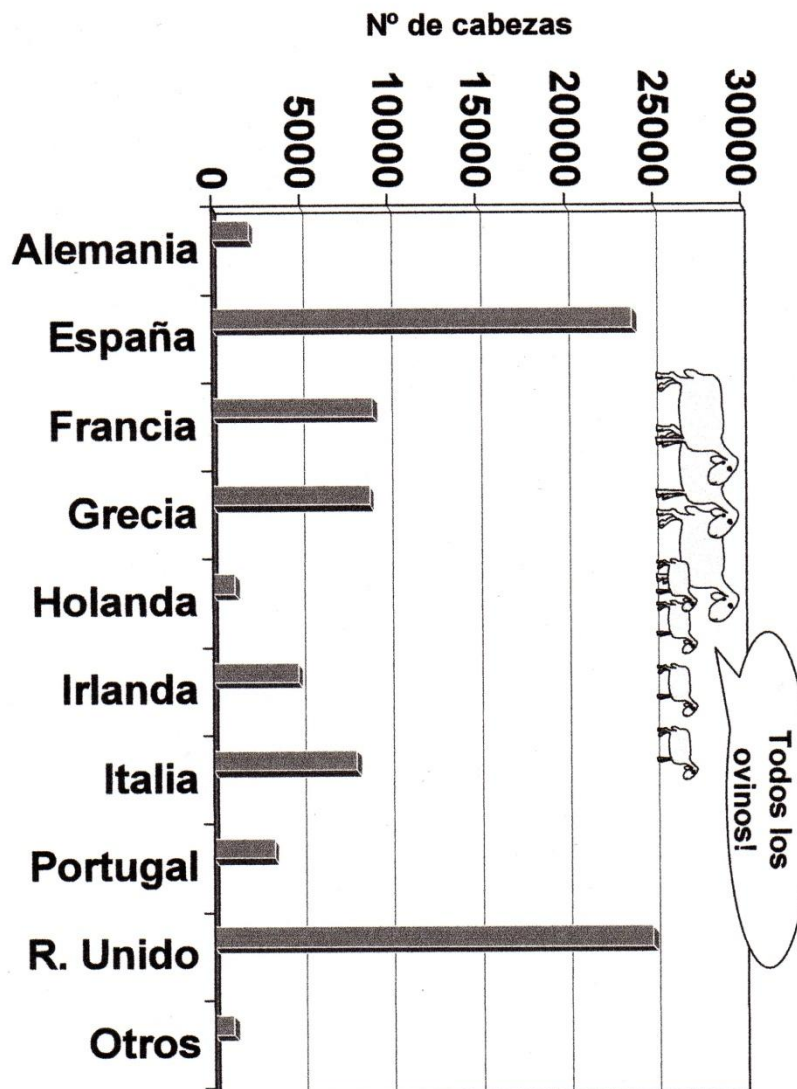
Censo mundial de ovino (FAOSTAT, 2004):



Ovejas = 1 039 Millones

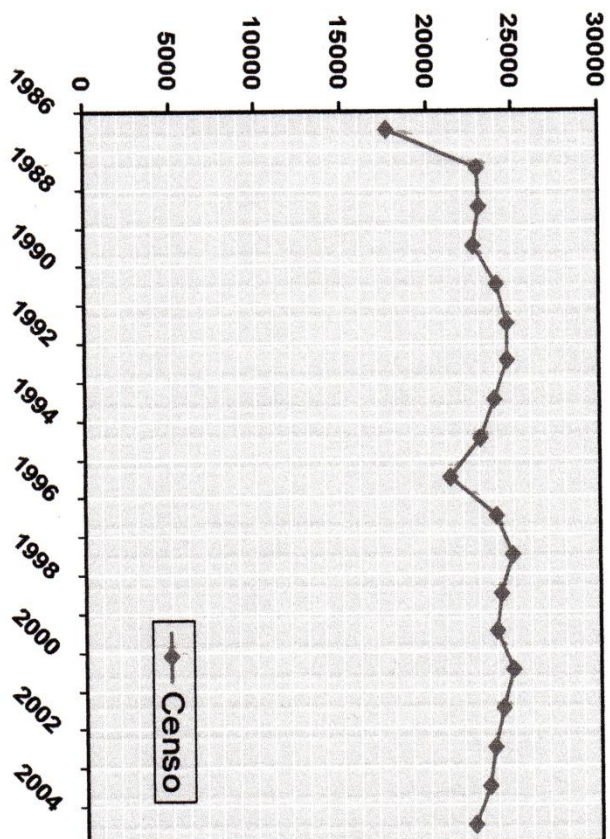


Censos de ovino en la UE (Eurostat, 2005)

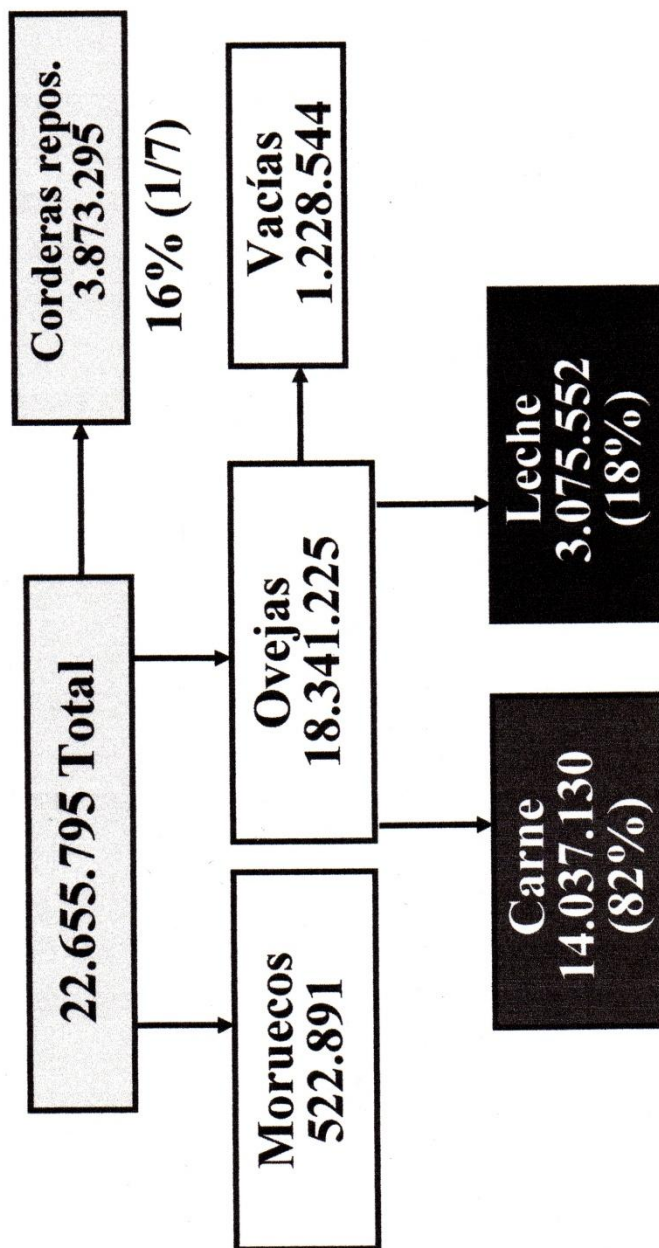


Evolución del censo ovino en España (MAPA, 2005)

Ovino total ($\times 10^3$)

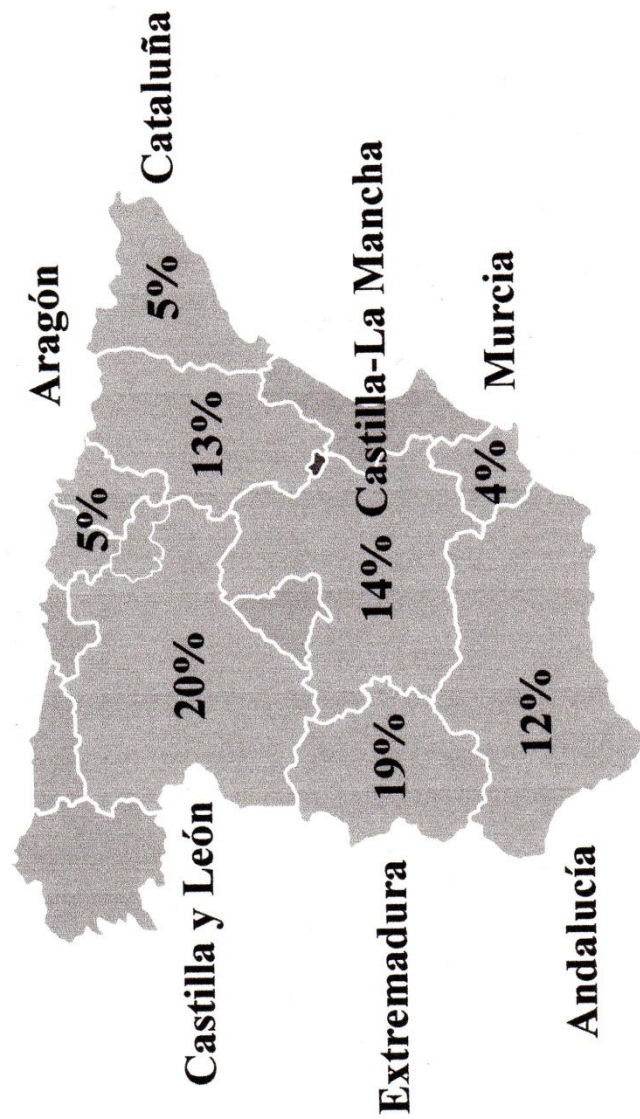


Reparto del censo ovino en España (MAPA, 2005):



26.777.114 corderos nacidos/año (1.09 cord./oveja)

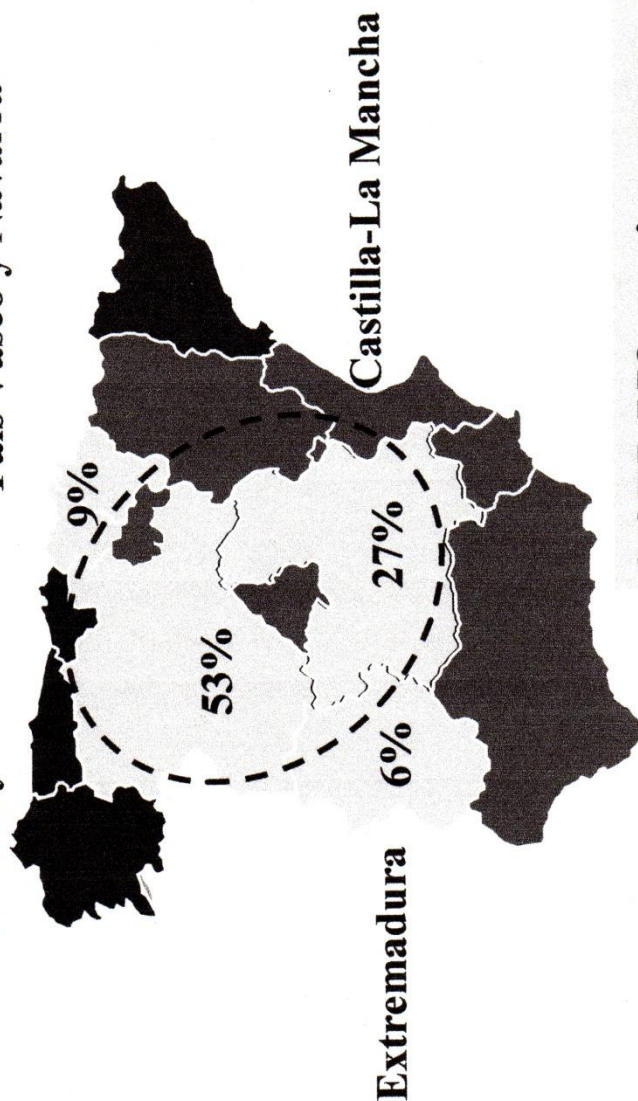
Distribución del censo ovino (MAPA, 2005)



18.341.225 ovejas (10.2 kg carne/oveja)

Distribución del censo ovino lechero (MAPA, 2002):

Castilla y León País Vasco y Navarra



3.075.552 ovejas (95 l/oveja)

ANEJO V: ENFERMEDADES OVINAS.

LENGUA AZUL

Definición.

La lengua azul es una enfermedad viral infecciosa pero no contagiosa que afecta a rumiantes. Se caracteriza por provocar procesos febriles con inflamación catarral en las mucosas respiratorias y digestivas, emanación, lesiones orales y cojeras.



La mayor tasa de mortalidad se registra en ovinos. En el ganado bovino es menos severa. En ocasiones puede confundirse con fiebre aftosa.

Los animales adultos que se recuperan generan inmunidad únicamente a la cepa del virus responsable de la misma y no son portadores del agente causal.

Transmisión.

El agente causal de la lengua azul es un virus del género Orbivirus perteneciente a la familia Reoviridae, que ha sido aislado en ovinos, bovinos, caprinos, venados de cola blanca y otros rumiantes silvestres.

La transmisión de la enfermedad se debe a un díptero del género *Culicoides*, también conocido como jején. La transmisión está limitada a la época del año en que los vectores adultos permanecen activos.

El contagio entre zonas distantes se produce al comerciar con animales vivos o por la dispersión de los insectos.

Se ha comprobado que existe transmisión vertical de vacas gestantes a sus descendientes y de los machos a las hembras por medio del semen.



La lengua azul no es una zoonosis, por lo que no se transmite a los humanos. Esto implica que productos elaborados con animales que posean el virus no tienen ninguna repercusión para los consumidores, siendo por ello un problema de Sanidad Animal.

Prevención y control.

La prevención y el control de la lengua azul pasa por el control de sus vectores y las medidas para evitar el contacto de los mismos con el ganado.

Las larvas de los *Culicoides* se desarrollan en ambientes acuáticos que, en muchas ocasiones, resultan muy difíciles de tratar con insecticidas convencionales, ya que son complicados de localizar y pueden ser de distribución muy amplia.

El empleo de mallas mosquiteras en cuadras y recintos para albergar el ganado no representa un seguro para evitar las picaduras, ya que el adulto es de muy pequeño tamaño (1-3mm.) y puede atravesarlas con facilidad.

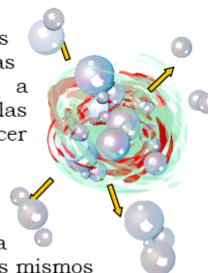
Debe evitarse que el ganado padezca en horas crepusculares, ya que son las de máxima actividad del insecto vector.

Debe impedirse el movimiento del ganado hacia fuera del área infectada.

Empleo de los formulados INESFLY.

Visto que el control de la fase larvaria resulta, en muchas ocasiones, imposible o represente un costo muy elevado, las acciones para evitar esta enfermedad deben encaminarse a prevenir la picadura del vector, actuando pues sobre las instalaciones donde se guarda el ganado, ya que es al anochecer cuando se produce una mayor actividad del Culicoides.

La pintura INESFLY 5A IGR es una pintura insecticida y acaricida que presenta los ingredientes activos microencapsulados en una matriz activa, lo que le confiere una gran persistencia, ya que permite una liberación gradual de los mismos dependiendo de las condiciones climáticas.



Todo ello, unido a la especial composición de los ingredientes inertes y a no incluir solventes orgánicos en su formulación, otorga unas propiedades difícilmente observadas en otros plaguicidas convencionales, como son:

Eficacia inmediata.

Prolongada eficacia y persistencia.

Nula toxicidad.

Fácil aplicación.



Aplicada en las instalaciones donde se guarda al ganado, la pintura INESFLY 5A IGR, al crear barreras evitaria, en gran medida, la entrada de los vectores en el interior.

Puede aplicarse tanto en interiores como exteriores, en las paredes, techos, mosquiteras y cualquier otro soporte presente en los refugios e instalaciones que albergan el ganado se puede lograr un doble efecto: preventivo (evitar la entrada de vectores) y de control (eliminando los que se encuentren en el interior).

Para potenciar su efecto es recomendable aplicarla junto

La pintura INESFLY 5A IGR puede ejercer un control de los artrópodos incluso sin necesitar que éstos entren en contacto con ella, ya que posee un efecto a distancia potenciado por su especial formulación.

El empleo de insecticidas de amplio espectro y eficacia inmediata, como son los organofosforados unido a otros con efecto a largo plazo y que actúan directamente sobre el ciclo del insecto vector, caso de los reguladores del crecimiento de insectos (IGRs), hacen de esta formulación la más indicada cuando se quiere potenciar un efecto preventivo a largo plazo.

Tanto la pintura INESFLY 5A IGR como INESFLY EM HOUSE son formulados que han demostrado su eficacia contra dípteros en múltiples ensayos realizados tanto en laboratorios acreditados con *Culex pipiens* y *Culex quinquefasciatus* (Universidad de Valencia, IRD de Montpellier) como en Proyectos Internacionales para el control de vectores como *Aedes aegypti* (vector del dengue) en Costa Rica, evaluado por técnicos de OPS Washington; *Anopheles gambiae* (vector de la malaria) y *Culex quinquefasciatus* en Costa de Marfil y Benin, realizado por técnicos de la Universidad de Valencia y del IRD de Montpellier bajo protocolos OMS.



Fotografías obtenidas de:

Proyecto Piloto con pintura INESFLY para el control de Aedes aegypti. Costa Rica, Puntarenas. Región Pacífico Central. Teresa Solano, Victoria Sánchez y Andrea Garita. Ministerio de Salud de Costa Rica.

Proyecto para el Control del vector de la enfermedad de Chagas en Camiri (Bolivia).

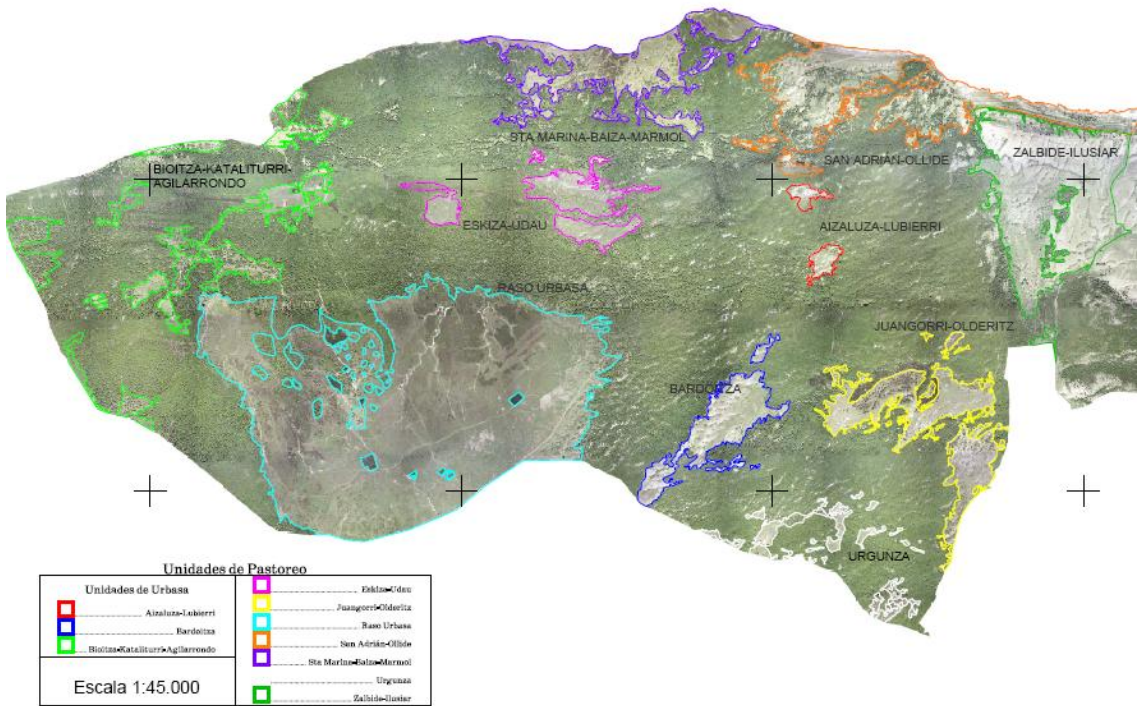
Inesfly Ingeniería de Salud S.L.

http://www.socgenmicrobiol.org.uk/JGVDirect/18705/Figs/F1_pg.htm

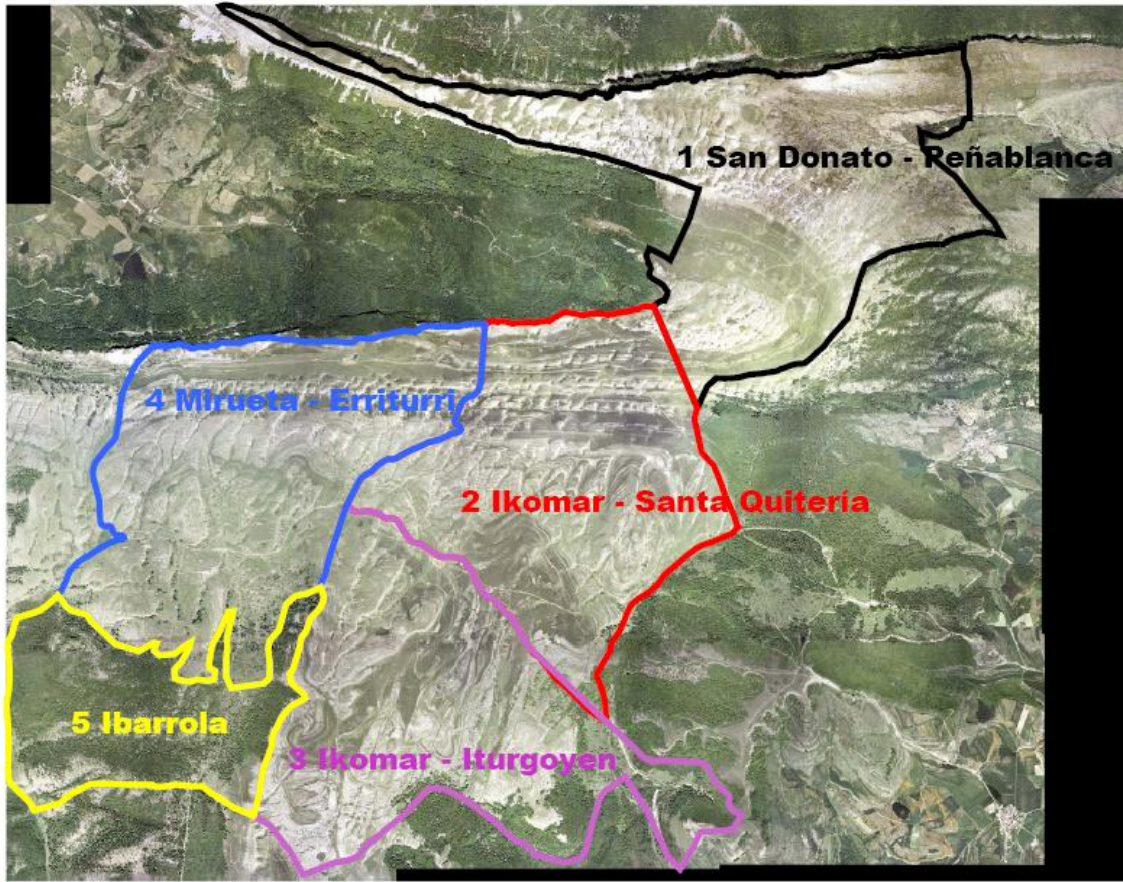
<http://www.colvet.es/infovet/nov00/actualidad.htm>

ANEJO VI: ZONAS DE DIVISIÓN DE URBASA Y ANDIA.

URBASA



ANDIA



ANEJO VII: RECOGIDA DE CADÁVERES.

RECOGIDA DE CADÁVERES.

Contenedores.

Los contenedores deberán ser adquiridos por el ganadero y tener unas características determinadas. La colocación del contenedor deberá ser en un lugar de fácil acceso para el camión y lejos de la zona de actividad ganadera para evitar posibles contaminaciones de los camiones.

Las especies con obligación de comprar contenedores son las siguientes: ovino, caprino, porcino, aviar y cunícola (no es obligatorio para explotaciones de vacuno o equino).

Se va a exceptuar transitoriamente durante un periodo de dos años las explotaciones que cuenten con un número de animales inferior a 100 cabezas de ovino y caprino.

A estas explotaciones como alternativa se les permite el enterramiento en unas condiciones determinadas: terrenos propios, no en tierras de labor, no en escorrentías, a 50 m de edificios y a 50 cm de profundidad y con cal.

Una vez adquirido el contenedor, el ganadero va a tener dos opciones cuando se produzca el fallecimiento de animales:

- Si no tiene seguro. Llamar directamente al gestor de recogida y costearlo en su totalidad.

- Contratar un seguro de explotación, con el cual se costearán los gastos derivados de la recogida y destrucción de los cadáveres. Agroseguros ha abierto una línea de seguros subvencionados regulados por la Orden APA/2086/2006, publicada el 30 de junio de 2006, por la que se definen el ámbito de aplicación, las condiciones técnicas mínimas de explotación, precios y fechas de suscripción en relación con el seguro para la cobertura de los gastos derivados de la destrucción de animales no bovinos muertos en la explotación en la Comunidad Foral de Navarra, comprendido en el Plan Anual de Seguros Agrarios Combinados. La contratación del seguro se puede hacer con cualquier compañía que colabore con agroseguros. Se trata de un seguro subvencionado en un 44% por el estado, en aproximadamente un 22% por el Gobierno de Navarra y con las posibles bonificaciones por colectivo o por negociación particular con la entidad emisora. El máximo de subvención no puede ser superior al 80% del coste. Para poder hacer el seguro será obligatorio estar inscrito en el Registro de Explotaciones Ganaderas del Departamento de Agricultura, Ganadería y Alimentación del Gobierno de Navarra y disponer de un contenedor.

Concesión de subvenciones para la adquisición de contenedores.

El 30 de agosto se publicó la ORDEN Foral 259/2006 por la que se aprobó la convocatoria para la concesión de subvenciones a las explotaciones ganaderas para la adquisición de dispositivos de almacenamiento para los animales muertos en la explotación en el año 2006. Se autorizó un gasto de 374.000 € con cargo a la partida "Subvención adquisición de contenedores para recogida de cadáveres de animales" de los Presupuestos de Gastos de Navarra para el año 2006. El porcentaje máximo de subvención será de hasta el 45%. En ningún caso el importe máximo de ayuda podrá superar los 180 € por contenedor y los 250 € por arcón refrigerador/congelador, siendo el máximo de dispositivos subvencionables 3 por explotación. Se podrán acoger a esta subvención los titulares de explotaciones ganaderas ubicadas en la Comunidad Foral de Navarra y que estén inscritas en el Registro de Explotaciones Ganaderas de Navarra. Las solicitudes se presentarán en el Registro del Departamento de Agricultura, Ganadería y Alimentación o en las Oficinas Agrarias dependientes del mismo. El plazo de presentación de las solicitudes concluyó el 30 de octubre de 2006. La solicitud, deberá ir acompañada de la siguiente documentación:

- Solicitud de abono por transferencia.
- Factura de compra de contenedores.
- Justificante de pago efectuado.

- Declaración de no encontrarse incurso en ninguno de los supuestos de prohibición para obtener la condición de beneficiario.
- Autorización para comprobar las obligaciones tributarias y de Seguridad Social.

ANEJO VIII: FOTOGRAFÍAS.



MORUECO LATXO Y OVEJAS LATXAS.



ALAMBRADA EN SANTA MARINA 2006.

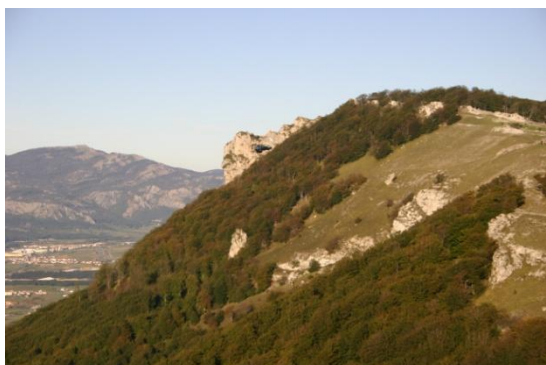


ASKA EN OTSAPORTILLO 2006.

BALSA DE MARMOL 2006.



OVEJAS PASTANDO EN ZONA DE SANTA MARINA 2006.



VISTAS DESDE SANTA MARINA 2006.



OVINO PASTANDO EN RASO

OTSAPORTILLO 2006.



SIERRA DE ANDIA. Balsa de Sarasa. 2006.



OVEJAS EN ZONA DE MARMOL.2006.



OVINO EN RASO ESKIZA 2006.





POSTE DE TFONO EN ANDIA. 2006



ZONA DEL RASO DE URBASA.1



ZONA DEL RASO DE URBASA Y CARRETERA QUE ATRAVIESA EL RASO DE URBASA.(NA-718)



RASO DE URBASA 2006.



FRONTÓN EN LA ZONA DEL PALACIO.



CARBONERA EN URBASA.



CAMPING BIOTZA EN URBASA.



CAMPING BIOTZA EN URBASA.2